<u>અસ્વીકરણ:</u> સ્થાનિક ભાષામાં અનુવાદિત આ ચુકાદા/હુકમનો હેતુ પક્ષકારોને તેમની ભાષામાં જાણકારી ઉપલબ્ધ કરાવવા માત્રનો છે અને તેનો અન્યથા ઉપયોગ થઇ શકશે નહિ. અન્ય તમામ વ્યવહારિક તેમજ સરકારી ઉદ્દેશો માટે મૂળ અંગ્રેજી ચુકાદો/હુકમ જ પ્રમાણિત અને માન્ય રહેશે.

<u>DISCLAIMER:</u> The translated judgement in vernacular language is meant for the restricted use of the litigant to understand it in his/ her language and may not be used for any other purpose. For all practical and official purposes, the English version of the judgement shall be authentic and shall hold the field for the purpose of execution and implementation.
==

અમદાવાદની ગુજરાત ઉચ્ચ અદાલતમાં

આર/ સ્પે. સીવિલ એપ્લીકેશન નં.૯૩૯૨ ઓફ ૨૦૧૯
વિથ
આર/ સ્પે. સીવિલ એપ્લીકેશન નં.૯૩૯૬ ઓફ ૨૦૧૯
વિથ
આર/ સ્પે. સીવિલ એપ્લીકેશન નં.૯૩૯૭ ઓફ ૨૦૧૯
વિથ
આર/ સ્પે. સીવિલ એપ્લીકેશન નં.૯૩૯૮ ઓફ ૨૦૧૯
વિથ
આર/ સ્પે. સીવિલ એપ્લીકેશન નં.૯૩૯૯ ઓફ ૨૦૧૯
વિથ
આર/ સ્પે. સીવિલ એપ્લીકેશન નં.૯૪૦૦ ઓફ ૨૦૧૯

મંજૂરી અને સહી માટેઃ

માનનીય ન્યાયમૂર્તી શ્રી જે.બી. પારડીવાલા
અને
માનનીય ન્યાયમૂર્તી શ્રી એ.સી. રાવ

===

૧	શું સ્થાનિક અખબારોના પત્રકારોને ચુકાદો જોવાની મંજૂરી આપવામાં આવી શકે છે?	હા
૨	પત્રકારને રીફર કરવામાં આવશે કે નહીં?	હા
૩	શું માનનીય શ્રી ન્યાયમૂર્તિ ચુકાદાની ખરી નકલ જોવા માંગે છે?	ના
૪	શું આ કેસમાં ભારતના બંધારણના અર્થઘટન અથવા તે હેઠળ કરવામાં આવેલા કોઈપણ આદેશ અંગે કાયદાના નોંધપાત્ર પ્રશ્નનો સમાવેશ થાય છે?	ના

===

પ્રાણિત હેમ દેસાઈ

વિરુદ્ધ

એડીશનલ ડીરેક્ટર જનરલ અને ૧ અન્ય (ઓ)

===

ઉપસ્થીતી:

અરજદાર (ઓ) નંબર ૧,૨ તરફે શ્રી આર. અંકિત શાહ (૬૩૭૧)

પ્રતિવાદી (ઓ) નંબર ૧,૨ તરફે શ્રી ડી. કે. ત્રિવેદી (૫૨૮૩)

===

કોરમઃ સન્માનનીય માનનીય ન્યાયમૂર્તી શ્રી જે.બી. પારડીવાલા

અને
માનનીય ન્યાયમૂર્તી શ્રી એ.સી. રાવ

તારીખઃ૨૮/૦૮/૨૦૧૯

મૌખિક સામાન્ય ચુકાદો

(પર: સન્માનનીય માનનીય ન્યાયમૂર્તી શ્રી જે.બી. પારડીવાલા)

૧. રૂલ તાત્કાલિક પરત કરવાપાત્ર. વિદ્ધાન વકીલ શ્રી અંકિત શાહ સામાવાળાઓ વતી રૂલની નોટિસની બજવણી જતી કરે છે.

૨. મથાળા હેઠળની તમામ રિટ અરજીઓમાં ઉઠાવવામાં આવેલા મુદ્દાઓ સમાન હોવાથી અને પક્ષકારો પણ સમાન હોવાથી, તેઓની સુનાવણી સમાન રીતે કરવામાં આવી હતી અને આ સામાન્ય ચુકાદા અને હુકમ દ્ધારા તેનો નિકાલ કરવામાં આવી રહ્યો છે.

૩. અનુકૂળતા ખાતર, સ્પેશિયલ સિવિલ એપ્લિકેશન નં. ૯૩૯૨/૨૦૧૯ ને મુખ્ય બાબત તરીકે ગણવામાં આવે છે.

૪. ભારતના સંવિધાન ના અનુચ્છેદ ૨૨૬ હેઠળની આ રિટ અરજી દ્ધારા, રિટ અરજદારોએ નીચે મુજબની દાદ માટે અરજ કરેલ છે:

"એ. આપ નામદાર આ અરજી દાખલ કરવા મહેરબાની કરશો.

બી. આપ નામદાર આ અરજી મંજૂર કરવા મહેરબાની કરશો.

સી. આપ નામદાર અરજદાર નં. ૦૨ કંપનીના નીચેના બેંક ખાતાઓની

જપ્તી તાત્કાલિક દૂર કરવા માટે સામાવાળા નં. ૦૧ ને નિર્દેશ આપતો મેન્ડેમસનો રિટ અથવા અન્ય કોઈ યોગ્ય રિટ જારી કરવા મહેરબાની કરશો:

બેંકનું નામ	બેંકની શાખા	ચાલુ ખાતાનો નંબર
કાલુપુર કોમર્શિયલ કંપની. ઓપ. બેંક લિમિટેડ	ઝેવિયર્સ રોડ શાખા, નવરંગપુરા, અમદાવાદ	૮૨૦૧૦૨૪૫૫
એચડીએફસી બેંક લિમિટેડ.	પાલડી વાસના રોડ શાખા, અમદાવાદ	૧૨૨૯૨૦૦૦૦૦૦૭૪૩

અને તે રીતે, સદર ખાતામાંથી અથવા PAN – AABCD૪૩૨૭M પર અરજદાર નં. ૦૨ કંપની દ્વારા સંચાલિત અન્ય કોઈ ખાતામાંથી ઉધાર કરવાની મંજૂરી આપવામાં આવી શકે છે;

ડી. દાખલ, સુનાવણી અને બાબતના અંતિમ નિકાલ બાકી હોય ત્યાં સુધી, આપ નામદાર ઉપર મુજબના અરજ ખંડ 'સી' ની શરતો મુજબ અત્રેના અરજદારની તરફેણમાં એકપક્ષીય, વચગાળાનો હુકમ મંજૂર કરવા મહેરબાની કરશો.

ઈ. આપ નામદાર ન્યાયના હિતમાં અરજદારની તરફેણમાં યોગ્ય અને વ્યાજબી જણાય તેવી અન્ય અને વધુ દાદ મંજૂર કરવા મહેરબાની કરશો;'

૫. રિટ અરજદારોનો કેસ, તેમના પોતાના શબ્દોમાં, રિટ અરજીના મેમોમાં

દલીલ કર્યા મુજબ, નીચે મુજબ છે:

"૫.૧ અત્રેના અરજદાર નં. ૦૨ એચએસએન (હાર્મોનાઈઝ્ડ સિસ્ટમ નોમેન્કલેચર) ના પ્રકરણ ૩૮ હેઠળ આવતી રિફ્લેક્ટિવ લાઈનિંગ મટિરિયલના ઉત્પાદનમાં રોકાયેલ કંપની છે. કંપની ગુડ્સ એન્ડ સર્વિસ ટેક્સ (જીએસટી) વિભાગમાં નોંધાયેલ છે. તે ૨૪AABCD૪૩૨૭M૧ZP નંબરનું જીએસટી પ્રમાણપત્ર ધરાવે છે. કંપની તેમના કારખાનામાંથી પૂરા પાડવામાં આવતા માલસામાનના સંદર્ભમાં ગુડ્સ એન્ડ સર્વિસ ટેક્સ નિયમિતપણે ચૂકવી રહી છે.

૫.૨ આમ હોવાથી, સદર અરજદાર નં. ૦૨ કંપની ધ સેન્ટ્રલ ગુડ્સ એન્ડ સર્વિસ ટેક્સ એક્ટ, ૨૦૧૭ ની કલમ ૧૬ અનુસાર તેમના દ્વારા પ્રાપ્ત થયેલ પુરવઠાની ઈનપુટ ટેક્સ ક્રેડિટ્સ (આઈટીસી) મેળવવા માટે પાત્ર છે. તેથી, તે કાયદા અનુસાર તેનો લાભ મેળવે છે.

૫.૩ ધ સેન્ટ્રલ ગુડ્સ એન્ડ સર્વિસ ટેક્સ એક્ટ, ૨૦૧૭ ની યોજના મુજબ, કરની કાસ્કેડિંગ અસરને ટાળવા માટે, તેમના દ્વારા ઉત્પાદિત અને પૂરા પાડવામાં આવતા માલસામાનના સંદર્ભમાં જીએસટી ચૂકવનાર કોઈપણ માલસામાનના ઉત્પાદક / સપ્લાયર આઈટીસી નો દાવો કરી શકે છે એટલે કે સદર ઉત્પાદક દ્વારા પ્રાપ્ત ઈનપુટના સંબંધમાં ઈનપુટ્સ (કાચો માલ, વગેરે) ના સપ્લાયર દ્વારા ચૂકવવામાં આવેલ જીએસટીની ક્રેડિટ. સદર ઈનપુટ્સ સાથેના ઈન્વૉઈસના આધારે ક્રેડિટ મેળવી શકાય છે.

૫.૪ જીએસટીના અમલથી જ, એટલે કે ૦૧/૦૭/૨૦૧૭ થી, અરજદાર નં.

૦૨ કંપની નિયમિતપણે વ્યવસાય કરી રહી છે. તેઓ વિવિધ ખરીદદારોને પૂરા પાડવામાં આવતા માલસામાનના સંદર્ભમાં નિયમિતપણે જીએસટી ચૂકવી રહ્યા છે. તેઓ સદર કાયદા હેઠળ નિયમિતપણે રિટર્ન ફાઇલ કરી રહ્યા છે અને તેઓ દ્વારા પ્રાપ્ત થયેલ ઇનપુટ પુરવઠાના સંબંધમાં નિયમિતપણે ક્રેડિટ્સ મેળવી રહ્યા છે.

૫.૫ ૧૮/૦૩/૨૦૧૯ ના રોજ, ડિરેક્ટોરેટ જનરલ ઓફ ગુડ્સ એન્ડ સર્વિસ ટેક્સ ઇન્ટેલિજન્સ (ડીજીજીઆઇ) ના અધિકારીઓએ, અચાનક જ અરજદાર નં. ૦૧ ની એવા કારણોસર ધરપકડ કરી હતી કે તેઓ નીચેની કંપનીઓના ડિરેક્ટર/ભાગીદાર/માલિક છે :

એ. દેસાઈ ઇમ્પેક્ષ પ્રાઈવેટ લિમિટેડ

બી. દેસાઈ ઓવરસીઝ પ્રાઈવેટ લિમિટેડ

સી. દેસાઈ મેટાલિંક્સ પ્રાઈવેટ લિમિટેડ

ડી. હેમ દેસાઈ એન્ટરપ્રાઈઝિસ લિમિટેડ

ઇ. પીએચડી ટ્રેડિંગ કોર્પોરેશન લિમિટેડ

એફ. પીએચડી ફેરો એલોય્સ લિમિટેડ

અને એ કે આ કંપનીઓએ વિવિધ માલસામાનના ઇન્વૉઇસ મેળવ્યા હતા અને ખરીદદારોને છેતરપિંડીથી આઇટીસી (ઇનપુટ ટેક્સ ક્રેડિટ) પસાર કરી હતી, તેઓએ તેમના ખરીદદારોને માલસામાનના વાસ્તવિક પુરવઠા વિના છેતરપિંડીથી આઇટીસી પસાર કરી હતી.

૫.૬ સદર ધરપકડ મેમોનું અવલોકન કરવા પર, એવું જાણવા મળી શકે છે કે

તેમાં ઉલ્લેખ છે કે ઉપરોક્ત તમામ છ કંપનીઓએ વિવિધ ખરીદદારોને આઇટીસી પસાર કરી હતી. વિવિધ પંચનામા હેઠળ વિવિધ વેચાણ અને ખરીદીના ઇન્વૉઇસ અને ઇનવર્ડ / આઉટવર્ડ રજીસ્ટરો જપ્ત કરવામાં આવ્યા હતા.

૫.૭ એ નોંધવું પ્રસ્તુત છે કે જોકે ધરપકડ મેમોમાં એવો ઉલ્લેખ છે કે અત્યાર સુધી કરવામાં આવેલી તપાસ સ્પષ્ટપણે દેસાઈ જૂથની સંસ્થાઓમાં દેસાઈ ગ્રુપ ઓફ કંપનીઓ દ્વારા આઇટીસી સંડોવતા પરિપત્ર ટ્રેડિંગ સહિત રૂ. ૪૩.૦૦ કરોડથી વધુની હદે છેતરપિંડીથી આઇટીસી ક્રેડિટના બિનઉપયોગનો ગુનો છતો કરે છે, એટલે કે :

એ. દેસાઈ ઇમ્પેક્ષ પ્રાઇવેટ લિમિટેડ

બી. દેસાઈ મેટાલિંક્સ લિમિટેડ

સી. પીએચડી ટ્રેડિંગ કોર્પોરેશન લિમિટેડ

ડી. પીએચડી ફેરો એલોય્સ લિમિટેડ

ઇ. દેસાઈ ઓવરસીઝ પ્રાઇવેટ લિમિટેડ

એફ. દેસાઈ એન્ટરપ્રાઇઝ

જી. દેસાઈ મેટાલિંક્સ

વ્યક્તિગત રીતે ચોક્કસ કંપનીઓ દ્વારા જારી કરાયેલ કથિત નકલી ઇન્વૉઇસ અથવા ગેરકાયદેસર ક્રેડિટના કથિત ટ્રાન્સફરનું કોઈ વિભાજન કરવામાં આવ્યું નથી.

૫.૮ અરજદાર નં. ૦૨ કંપની સામે અથવા તે બાબત માટે દેસાઈ ગ્રુપ ઓફ કંપનીઝમાંથી કોઈ ચોક્કસ કંપની સામે કોઈ ચોક્કસ આક્ષેપ મૂક્યા વિના,

મનસ્વી રીતે અને ગેરકાયદેસર રીતે શાખા મેનેજર, કાલુપુર કોમર્શિયલ કો. ઓપ. બેંક લિમિટેડ ઝેવિયર્સ રોડ શાખા, અક્ષર આર્કેડ, ગ્રાઉન્ડ ફ્લોર, મેમનગર ફાયર સ્ટેશન સામે, નવરંગપુરા, અમદાવાદને તારીખ ૦૩/૦૪/૨૦૧૯ નું ફોર્મ જીએસટી ડીઆરસી–૨૨ જારી કરીને. સામાવાળા નં. ૦૧ એ કામચલાઉ રીતે નીચેના બેંક ખાતાઓ જપ્ત કર્યા છે:

શ્રી. નં.	કંપનીનું નામ	પાન	જીએસટીઆઈએન	ચાલુ ખાતાનો નંબર
'૦૧	પીએચડી ટ્રેડિંગ કોર્પોરેશન લિમિટેડ.	AAJCP૧૬૯૨F	૨૪AACP૧૬૯૨F ૧ZE	'૦૦૮૨૦૧૦૨૭૩ ૬
'૦૨	પીએચડી ફેરો એલોય્સ લિમિટેડ	AAJCP૧૭૩૭H	૨૪AAJCP૧૭૩૭ H૧ZG	'૦૦૮૨૦૧૦૨૭૩ ૭
'૦૩	દેસાઈ મેટલિંક્સ	AIPPD૫૬૦૨E	૨૪AIPPD૫૬૦૨E ૧Z૦	'૦૦૮૨૦૧૦૨૪૫ ૩
'૦૪	દેસાઈ મેટાલિન્ક્સ લિમિટેડ	AAECD૫૮૬૩ B	૨૪AAECD૫૮૬૩ B૧ZY	'૦૦૮૨૦૧૦૨૫૦ ૮
'૦૫	દેસાઈ ઓવરસીઝ પ્રા. લિ.	AADCS૦૨૯૮ Q	૨૪ADCS૦૨૯૮Q ૧ZU	'૦૦૮૨૦૧૦૧૫૭ ૨
'૦૬	દેસાઈ ઇમ્પેક્સ પ્રાઈવેટ લિમિટેડ	AABCD૪૩૨૭ M	૨૪AABCD૪૩૨૭ M૧Z P	'૦૦૮૨૦૧૦૨૪૫ ૫
'૦૭	દેસાઈ એન્ટરપ્રાઈઝીસ	એએપીપીડી૭૭૩ ૬બી	૨૪એએપીપીડી૭૭ ૩૬બી૧ઝેડ ડબલ્યુ	'૦૦૮૨૦૧૦૨૪૫ ૪

તેવી જ રીતે, શાખા મેનેજર, એચડીએફસી બેંક લિમિટેડ, દુકાન નં. ૩૪, હાશ બિઝનેસ સેન્ટર, અંકુર સ્કૂલ પાસે, પાલડી વાસણા રોડ, અમદાવાદ – ૩૮૦૦૦૭ ને તારીખ ૦૩/૦૪/૨૦૧૯ નું ફોર્મ જીએસટી ડીઆરસી–૨૨ જારી કરીને, સામાવાળા નં. ૦૧ એ કામચલાઉ રીતે નીચેના બેંક ખાતાઓ જપ્ત કર્યા છે:

શ્રી. નં.	કંપનીનું નામ	પાન	જીએસટીઆઈએન	ચાલુ ખાતાનો નંબર
'૦૧	પીએચડી ટ્રેડિંગ કોર્પોરેશન લિમિટેડ.	AAJCP૧૬૯૨F	૨૪AACP૧૬૯૨F૧ZE	'૫૦૨૦૦૦૩૫૭૭૪૧૬૩
'૦૨	દેસાઈ મેટલિંક્સ	AIPPD૫૬૦૨E	૨૪AIPPD૫૬૦૨E૧Z૦	'૧૨૨૯૨૦૦૦૦૦૦૭૬૦
'૦૩	દેસાઈ મેટાલિન્ક્સ લિમિટેડ	AAECD૫૮૬૩B	૨૪AAECD૫૮૬૩B૧ZY	'૫૦૨૦૦૦૧૯૬૬૨૭૩૦
'૦૪	દેસાઈ ઇમ્પેક્સ પ્રાઈવેટ લિમિટેડ	AABCD૪૩૨૭M	૨૪AABCD૪૩૨૭M૧ZP	'૧૨૨૯૨૦૦૦૦૦૦૭૪૩
'૦૫	દેસાઈ એન્ટરપ્રાઈઝીસ	એએપીપીડી૭૭૩૬બી	૨૪એએપીપીડી૭૭૩૬બી૧ઝેડ ડબલ્યુ	'૧૨૨૯૨૦૦૦૦૦૦૭૫૩

તેવી જ રીતે, શાખા મેનેજર, એક્સિસ બેંક લિમિટેડ, ગ્રાઉન્ડ ફ્લોર, પેલેડિયમ કોર્પોરેટ રોડ, પ્રહલાદ નગર, અમદાવાદ – ૩૮૦૦૧૫ ને તારીખ ૦૩/૦૪/૨૦૧૯ નું ફોર્મ જીએસટી ડીઆરસી–૨૨ જારી કરીને, સામાવાળા નં. ૦૧ એ કામચલાઉ રીતે નીચેના બેંક ખાતાઓ જપ્ત કર્યા છે:

શ્રી. નં.	કંપનીનું નામ	પાન	જીએસટીઆઈએન	ચાલુ ખાતાનો નંબર
'૦૧	પીએચડી ટ્રેડિંગ કોર્પોરેશન લિમિટેડ.	AAJCP૧૬૯૨F	૨૪AACP૧૬૯૨F૧ZE	'૯૧૮૦૨૦૦૧૨૭૪૫૪૭
'૦૨	દેસાઈ મેટલિંક્સ	AIPPD૫૬૦૨E	૨૪AIPPD૫૬૦૨E૧	'૯૧૮૦૨૦૦૧૨

			Zo	૧૮૯ ૨૦૩
'૦૩	દેસાઇ મેટાલિન્ક્સ લિમિટેડ	AAECD૫૮૬૩B	૨૪AAECD૫૮૬૩B૧ZY	'૯૧૮૦૨૦૦૪૩૧૯૭૮૩૧
'૦૪	પીએચડી ફેરો એલોય્સ લિમિટેડ	AAJCP૧૭૩૭H	૨૪AAJCP૧૭૩H૧ZG	૯૧૮૦૨૦૦૧૪૨૦૪૧૭૩

તેવી જ રીતે, શાખા મેનેજર, સ્ટેટ બેંક ઓફ ઈન્ડિયા, ગ્રાઉન્ડ ફ્લોર, આશીર્વાદ પારસ, કોર્પોરેટ રોડ, સેટેલાઈટ, અમદાવાદ ૩૮૦ ૦૧૫ ને તારીખ ૦૩/૦૪/૨૦૧૯ નું ફોર્મ જીએસટી ડીઆરસી–૨૨ જારી કરીને, સામાવાળા નં. ૦૨ એ કામચલાઉ રીતે દેસાઈ ઓવરસીઝ પ્રાઈવેટ લિમિટેડનું ચાલુ ખાતા નં. ૩૭૩૨૯૮૧૭૪૭૨ જપ્ત કર્યું છે અને શાખા મેનેજર, ઓરિએન્ટલ બેંક ઓફ કોમર્સ, જી–૨, સમેધ, એસોસિએટેડ પેટ્રોલ પંપ પાસે, સી.જી. રોડ, અમદાવાદ ૩૮૦ ૦૦૬ ને તારીખ ૦૩/૦૪/૨૦૧૯ નું ફોર્મ જીએસટી ડીઆરસી–૨૨ જારી કરીને, સામાવાળા નં. ૦૨ એ કામચલાઉ રીતે દેસાઈ મેટાલિંક્સ લિમિટેડનું ચાલુ ખાતા નં. ૧૦૫૧૧૧૩૧૦૦૧૦૯૭ જપ્ત કર્યું છે.

૫.૯ દેસાઈ ગ્રુપ ઓફ કંપનીઝને સંબોધીને લખાયેલા તારીખ ૦૪/૦૪/૨૦૧૯ ના સંબંધિત પત્રો દ્વારા ઉપરોક્ત તમામ ફોર્મ જીએસટી ડીઆરસી–૨૨ જે તમામ તારીખ ૦૩/૦૪/૨૦૧૯ ના છે તેની નકલો દેસાઈ ગ્રુપ ઓફ કંપનીઝની સંબંધિત કંપનીઓને

સોંપવામાં આવી હતી.

૫.૧૦ સંબંધિત ફોર્મ જીએસટી ડીઆરસી-૨૨ પ્રાપ્ત કર્યા પછી, અરજદાર નં. ૦૨ કંપની સહિત સંબંધિત કંપનીઓના એકાઉન્ટન્ટે ૦૫/૦૪/૨૦૧૯ ના રોજ સામાવાળા નં. ૦૧ ની કચેરીની રૂબરૂ મુલાકાત લીધી હતી અને ડીજીજીઆઈ ના અધિકારીઓને સંબંધિત બેંક ખાતામાંથી જપ્તી દૂર કરવા માટે વિનંતી કરી હતી. બીજી તરફ, અરજદાર નં. ૦૧ જેઓ અરજદાર નં. ૦૨ કંપનીના ડિરેક્ટર છે તેમની ૧૮/૦૩/૨૦૧૯ થી ધરપકડ કરવામાં આવી હતી અને રેગ્યુલર જામીન માટે અરજ કરતી તેમની સીઆરએમએ નં. ૬૬૨૩/૨૦૧૯ ની અરજી આ નામદાર હાઈકોર્ટ દ્વારા મંજૂર કરવામાં આવી છે.

૫.૧૧ બેંક ખાતાઓની જપ્તીથી અરજદાર નારાજ અને અસંતુષ્ટ હોવાથી, તેમણે આપ નામદાર સમક્ષ એસસીએ (સ્પેશિયલ સિવિલ એપ્લિકેશન) નં. ૭૩૨૧/૨૦૧૯, ૭૩૨૩ થી ૭૩૨૭/૨૦૧૯ દાખલ કરી હતી. તારીખ ૧૨/૦૪/૨૦૧૯ ના હુકમ દ્વારા; આપ નામદારે એવું અવલોકન કર્યું હતું કે નાયબ નિયામક, ડીજીજીઆઇ, એઝેડયુ ના તારીખ ૦૪/૦૪/૨૦૧૯ ના સંચારની શરતો મુજબ, જો અરજદારો ધ સેન્ટ્રલ ગુડ્સ એન્ડ સર્વિસ ટેક્સ રૂલ્સ, ૨૦૧૭ ના નિયમ ૧૫૯ ના પેટા-નિયમ (૫) હેઠળ ૧૮/૦૪/૨૦૧૯ ના રોજ અથવા તે પહેલાં વાંધાઓ દાખલ કરે છે, તો સક્ષમ સત્તાધિકારી તેને

સમયમર્યાદામાં દાખલ કરવામાં આવ્યા હોવાનું ગણીને ધ્યાનમાં લેશે. આપ નામદાર દ્વારા ખાસ કરીને એવું અવલોકન કરવામાં આવ્યું હતું કે સક્ષમ સત્તાધિકારી અરજદારો દ્વારા ઉઠાવવામાં આવેલા તમામ વાંધાઓને યોગ્ય રીતે ધ્યાનમાં લેશે જેમાં એ હકીકતને ધ્યાનમાં રાખીને જપ્તી કાયદાની સત્તા વિના હોવા અંગેનો વાંધો પણ સામેલ છે કે સદર અધિનિયમ ની કલમ ૭૪ હેઠળ અરજદારો સામે કોઈ કાર્યવાહી શરૂ કરવામાં આવી નથી, અને શક્ય તેટલી વહેલી તકે અને મોડામાં મોડું ૩૦/૦૪/૨૦૧૯ સુધીમાં આવી અરજીનો નિર્ણય લેશે. આપ નામદારે પણ સ્પષ્ટપણે એવું અવલોકન કર્યું હતું કે જો અરજદારો સામે કોઈ પ્રતિકૂળ હુકમ પસાર કરવામાં આવે, તો અરજદાર માટે યોગ્ય ફોરમ સમક્ષ તેને પડકારવાનું ખુલ્લું રહેશે.

૫.૧૨ ત્યારબાદ, અરજદારોએ તારીખ ૧૫/૦૪/૨૦૧૯ ના યોગ્ય વાંધાઓ સાથે એડિશનલ ડિરેક્ટર જનરલ, ડીજીજીઆઇ નો આશરો લીધો હતો. ઉપરોક્ત રિટ અરજીઓમાં કરવામાં આવેલી તમામ રજૂઆતો સદર તારીખ ૧૫/૦૪/૨૦૧૯ ના વાંધા મારફતે સદર સત્તાધિકારી સમક્ષ ઉઠાવવામાં આવી હતી. સદર સત્તાધિકારી સમક્ષ ૨૬/૦૪/૨૦૧૯ ના રોજ બાબતની સુનાવણી પણ નિયત કરવામાં આવી હતી. સુનાવણીની સદર જાણ અરજદારને તારીખ ૨૨/૦૪/૨૦૧૯ ના પત્ર દ્વારા આપવામાં આવી હતી. અરજદાર

૨૬/૦૪/૨૦૧૯ ના રોજ જ તેમના વકીલ મારફતે સદર સત્તાધિકારી સમક્ષ હાજર રહ્યા હતા. તમામ રજૂઆતોનું પુનરાવર્તન કરવામાં આવ્યું હતું. ઉપરોક્ત તારીખ ૧૫/૦૪/૨૦૧૯ ના વાંધામાં ખાસ કરીને એવી રજૂઆત કરવામાં આવી હતી કે જોકે ઉપરોક્ત દરેક કિસ્સામાં કલમ ૮૩ હેઠળ જારી કરાયેલ કામચલાઉ જપ્તીના હુકમમાં ખોટી રીતે એવો ઉલ્લેખ કરવામાં આવ્યો હતો કે તે પસાર કરવામાં આવ્યો હતો કારણ કે ધ સેન્ટ્રલ ગુડ્સ એન્ડ સર્વિસ ટેક્સ એક્ટ, ૨૦૧૭ ની કલમ ૭૪ હેઠળ કાર્યવાહી પડતર હતી, એવી રજૂઆત કરવામાં આવી હતી કે વાસ્તવમાં, કલમ ૭૪ હેઠળ કોઈ કાર્યવાહી શરૂ પણ કરવામાં આવી ન હતી. મનસ્વી રીતે, સુનાવણીની તારીખે, તારીખ ૨૬/૦૪/૨૦૧૯ ના શુદ્ધિપત્ર દ્વારા, ઉપરોક્ત સ્પેશિયલ સિવિલ એપ્લિકેશન્સમાં આ નામદાર હાઈકોર્ટ સમક્ષ કરવામાં આવેલી રજૂઆતો તેમજ ૧૬/૦૪/૨૦૧૯ ના રોજ સુપરત કરાયેલ ઉપરોક્ત તારીખ ૧૫/૦૪/૨૦૧૯ ના વાંધાને ધ્યાનમાં લીધા પછી, ઈરાદાપૂર્વક કલમ ૮૩ (ઉપર મુજબ) હેઠળના હુકમના સંબંધિત ભાગને કલમ ૬૭ ના સ્થાને કલમ ૮૩ મૂકીને સુધારવામાં આવ્યો હતો.

૫.૧૩ સુનાવણી દરમિયાન, ખાસ કરીને એવી રજૂઆત કરવામાં આવી હતી કે એ નિર્વિવાદ હકીકત હતી કે કલમ ૭૪ (ઉપર મુજબ) હેઠળ કોઈ કાર્યવાહી પડતર ન હતી. એ નિર્વિવાદ હકીકત છે કે કલમ

૮૩ (ઉપર મુજબ) હેઠળના જપ્તીના હુકમમાં ખોટી રીતે એવો ઉલ્લેખ કરવામાં આવ્યો હતો કે કલમ ૭૪ (ઉપર મુજબ) હેઠળની કાર્યવાહી પડતર હતી. અરજદારોની રજૂઆતો ધ્યાનમાં લીધા પછી જ, એક શુદ્ધિપત્ર જારી કરવામાં આવ્યું હતું. અરજદારના વાંધા/પ્રત્યુત્તર/રજૂઆતની પ્રાપ્તિ પછી શુદ્ધિપત્ર જારી કરવાની પરવાનગી ન હતી. સદર રજૂઆતના સમર્થનમાં, અરજદારે ૨૦૦૬ (૧૯૬) ઇ.એલ.ટી. ૬૨ (ટ્રિબ્યુનલ-મુંબઈ) માં નોંધાયેલ મહિન્દ્રા એન્ડ મહિન્દ્રા લિમિટેડ વિરુદ્ધ કમિશનર ઓફ સેન્ટ્રલ એક્સાઈઝ, મુંબઈ ના કેસમાં નામદાર ટ્રિબ્યુનલના ચુકાદા પર પણ આધાર રાખ્યો હતો.

૫.૧૪ ઉપરોક્ત સત્તાધિકારી સમક્ષ કરવામાં આવેલી તમામ રજૂઆતોને ધ્યાનમાં લેતા, એવી અપેક્ષા હતી કે કલમ ૮૩ (ઉપર મુજબ) હેઠળનો હુકમ રદ કરવામાં આવશે અને કામચલાઉ રીતે જપ્ત કરાયેલા બેંક ખાતાઓ મુક્ત કરવામાં આવશે.

૫.૧૫ જોકે, અત્રેના અરજદારને ફાઇલ નં. ડીજીજીઆઇ/એઝેડયુ/૧૨(૪)૭૩/૨૦૧૮-૧૯ થી જારી કરાયેલ તારીખ ૩૦/૦૪/૨૦૧૯ નો હુકમ જોઈને આંચકો અને આશ્ચર્ય થયું છે."

૬. આમ, રેકોર્ડ પરની સામગ્રી પરથી એવું જણાય છે કે રિટ અરજદાર અરજ ખંડમાં ઉલ્લેખિત તેમના બે બેંક ખાતાઓની કામચલાઉ જપ્તીના અનુક્રમે ૩જી એપ્રિલ ૨૦૧૯ અને ૩જી એપ્રિલ ૨૦૧૯ ના રોજ પસાર કરવામાં આવેલા હુકમોથી નારાજ છે. સંકળાયેલી બે બેંકો કાલુપુર કોમર્શિયલ કો–ઓપરેટિવ બેંક લિમિટેડ, ઝેવિયર રોડ શાખા, નવરંગપુરા, અમદાવાદ અને એચડીએફસી બેંક લિમિટેડ, પાલડી વાસણા રોડ શાખા, અમદાવાદ છે. એચડીએફસી બેંક લિમિટેડ પાસે જાળવવામાં આવતા બેંક ખાતાની વાત છે ત્યાં સુધી કામચલાઉ જપ્તીનો હુકમ નીચે મુજબ વંચાય છે:

"ફોર્મ જીએસટી ડીઆરસી–૨૨

[નિયમ ૧૫૯(૧) જુઓ]

સંદર્ભ નં. ડીજીજીઆઇ/એઝેડયુ/૧૨(૪)૭૩/૨૦૧૮–૧૯

તારીખ: ૦૩.૦૪.૨૦૧૯

પ્રતિ,

શાખા મેનેજર, એચડીએફસી બેંક લિમિટેડ,

દુકાન નં. ૩૪, હાશ બિઝનેસ સેન્ટર, અંકુર સ્કૂલ પાસે,

અમદાવાદ, ગુજરાત – ૩૮૦૦૦૭.

વિષય : સીજીએસટી એક્ટ, ૨૦૧૭ ની કલમ ૮૩ હેઠળ મિલકતની કામચલાઉ જપ્તી

આપને જણાવવાનું કે નીચેની કંપનીઓ / પેઢીઓ ૪૦૭, ૪થો માળ, સિગ્મા-સીજે લેગસી, પાંજરાપોળ ચાર રસ્તા પાસે, આંબાવાડી, અમદાવાદ-૩૮૦૦૧૫ ખાતે વ્યવસાયનું મુખ્ય સ્થળ ધરાવે છે. કંપનીઓની વિગતો સાથે ધ સીજીએસટી એક્ટ, ૨૦૧૭ હેઠળ નોંધાયેલ કરપાત્ર વ્યક્તિ તરીકે મેળવેલ નોંધણી નીચેના કોષ્ટકમાં દર્શાવેલ છે:

શ્રી. નં.	કંપનીનું નામ	પાન	જીએસટીઆઈએન	ચાલુ ખાતાનો નંબર
'૦૧	પીએચડી ટ્રેડિંગ કોર્પોરેશન લિમિટેડ.	AAJCP૧૬૯૨F	૨૪AACP૧૬૯૨F૧ZE	'૫૦૨૦૦૦૩૫૭૭૪૧૬૩
'૦૨	દેસાઇ મેટલિંક્સ	AIPPD૫૬૦૨E	૨૪AIPPD૫૬૦૨E૧Z૦	'૧૨૯૨૦૦૦૦૦૦૭૬૦
'૦૩	દેસાઇ મેટાલિન્ક્સ લિમિટેડ	AAECD૫૮૬૩B	૨૪AAECD૫૮૬૩B૧ZY	'૫૦૨૦૦૦૧૯૬૬૨૭૩૦
'૦૪	દેસાઈ ઇમ્પેક્સ પ્રાઈવેટ લિમિટેડ	AABCD૪૩૨૭M	૨૪AABCD૪૩૨૭M૧ZP	'૧૨૨૯૨૦૦૦૦૦૦૭૪૩
'૦૫	દેસાઈ એન્ટરપ્રાઈઝીસ	એએપીપીડી૭૭૩૬બી	૨૪એએપીપીડી૭૭૩૬બી૧ઝેડ ડબલ્યુ	'૧૨૨૯૨૦૦૦૦૦૦૭૫૩

સદર વ્યક્તિ પાસેથી લેણાં કર અથવા અન્ય કોઈ રકમ નક્કી કરવા માટે સદર અધિનિયમ ની કલમ ૭૪ હેઠળ ઉપરોક્ત કરપાત્ર વ્યક્તિ સામે કાર્યવાહી શરૂ કરવામાં આવી છે.

આવકના હિતનું રક્ષણ કરવા માટે અને સદર અધિનિયમ ની કલમ ૮૩ હેઠળ આપવામાં આવેલી સત્તાના ઉપયોગમાં, હું, વિવેક પ્રસાદ, એડિશનલ ડિરેક્ટર જનરલ, ડિરેક્ટોરેટ જનરલ ઓફ ગુડ્સ એન્ડ સર્વિસ ટેક્સ ઈન્ટેલિજન્સ, અમદાવાદ ઝોનલ યુનિટ, અમદાવાદ, આથી કામચલાઉ રીતે ઉપરોક્ત ખાતું જપ્ત કરું છું.

આ વિભાગની પૂર્વ પરવાનગી વિના સદર ખાતામાંથી અથવા સમાન PAN પર ઉપરોક્ત વ્યક્તિ દ્વારા સંચાલિત અન્ય કોઈ ખાતામાંથી કોઈ ઉધાર કરવાની મંજૂરી આપવામાં આવશે નહીં.

સહી/-

(વિવેક પ્રસાદ)

એડિશનલ ડિરેક્ટર જનરલ

ડીજીજીઆઇ, એઝેડયુ, અમદાવાદ."

૭. જ્યાં સુધી કાલુપુર કોમર્શિયલ કો-ઓપરેટિવ બેંક લિમિટેડ પાસે જાળવવામાં આવતા બેંક ખાતાની કામચલાઉ જપ્તીના હુકમનો સંબંધ છે તે નીચે મુજબ વંચાય છે:

"ફોર્મ જીએસટી ડીઆરસી-૨૨

[નિયમ ૧૫૯(૧) જુઓ]

સંદર્ભ નં. ડીજીજીઆઇ/એઝેડયુ/૧૨(૪)૭૩/૨૦૧૮-૧૯

તારીખ: ૦૩.૦૪.૨૦૧૯

પ્રતિ,
શાખા મેનેજર,
કાલુપુર કોમર્શિયલ કો.ઓપ બેંક લિમિટેડ
ઝેવિયર્સ કોલેજ શાખા, અ
ક્ષર આર્કેડ ગ્રાઉન્ડ ફ્લોર,
મેમનગર ફાયર સ્ટેશન સામે,
નવરંગપુરા, અમદાવાદ,

વિષય : સીજીએસટી એક્ટ, ૨૦૧૭ ની કલમ ૮૩ હેઠળ મિલકતની કામચલાઉ જપ્તી .

આપને જણાવવાનું કે નીચેની કંપનીઓ / પેઢીઓ ૪૦૭, ૪થો માળ, સિગ્મા-સીજે લેગસી, પાંજરાપોળ ચાર રસ્તા પાસે, આંબાવાડી, અમદાવાદ-૩૮૦૦૧૫ ખાતે વ્યવસાયનું મુખ્ય સ્થળ ધરાવે છે. કંપનીઓની વિગતો સાથે ધ સીજીએસટી એક્ટ, ૨૦૧૭ હેઠળ નોંધાયેલ કરપાત્ર વ્યક્તિ તરીકે મેળવેલ નોંધણી નીચેના કોષ્ટકમાં દર્શાવેલ છે:

શ્રી. નં.	કંપનીનું નામ	પાન	જીએસટીઆઈએન	ચાલુ ખાતાનો નંબર
'૦૧	પીએચડી ટ્રેડિંગ કોર્પોરેશન લિમિટેડ.	*AAJCP૧૬૯૨F*	૨૪*AACP*૧૬૯૨*F*૧*ZE*	'૦૦૮૨૦૧૦૨૭૩૬
'૦૨	પીએચડી ફેરો એલોય્સ લિમિટેડ	*AAJCP*૧૭૩૭*H*	૨૪*AAJCP*૧૭૩૭*H*૧*ZG*	'૦૦૮૨૦૧૦૨૭૩૭
'૦૩	દેસાઇ મેટલિંક્સ	*AIPPD*૫૬૦૨*E*	૨૪*AIPPD*૫૬૦૨*E*૧*Z*૦	'૦૦૮૨૦૧૦૨૪૫૩

'૦૪	દેસાઇ મેટાલિન્ક્સ લિમિટેડ	AAECDપ૮૬૩ B	૨૪AAECDપ૮૬૩B ૧ZY	'૦૦૮૨૦૧૦૨૫ ૦૮
'૦૫	દેસાઇ ઓવરસીઝ પ્રાઇવેટ લિમિટેડ	એએડીસીએસ૦ ૨૯૮૦	૨૪AADCS૦૨૯૮ Q૧Z U	'૦૦૮૨૦૧૦૨૫ ૭૨
'૦૬	દેસાઇ ઇમ્પેક્સ પ્રાઇવેટ લિમિટેડ	AABCD૪૩૨૭ M	૨૪AABCD૪૩૨૭ M૧Z W	'૦૦૮૨૦૧૦૨૪ ૫૫
'૦૭	દેસાઈ એન્ટરપ્રાઇઝીસ	એએપીપીડી૭૭૩ ૬બી	૨૪એએપીપીડી૭૭ ૩૬બી૧ઝેડ ડબલ્યુ	'૦૦૮૨૦૧૦૨૪ ૫૪

સદર વ્યક્તિ પાસેથી લેણાં કર અથવા અન્ય કોઈ રકમ નક્કી કરવા માટે સદર અધિનિયમ ની કલમ ૭૪ હેઠળ ઉપરોક્ત કરપાત્ર વ્યક્તિ સામે કાર્યવાહી શરૂ કરવામાં આવી છે.

આવકના હિતનું રક્ષણ કરવા માટે અને સદર અધિનિયમ ની કલમ ૮૩ હેઠળ આપવામાં આવેલી સત્તાના ઉપયોગમાં, હું, વિવેક પ્રસાદ, એડિશનલ ડિરેક્ટર જનરલ, ડિરેક્ટોરેટ જનરલ ઓફ ગુડ્સ એન્ડ સર્વિસ ટેક્સ ઇન્ટેલિજન્સ, અમદાવાદ ઝોનલ યુનિટ, અમદાવાદ, આથી કામચલાઉ રીતે ઉપરોક્ત ખાતું જપ્ત કરું છું.

આ વિભાગની પૂર્વ પરવાનગી વિના સદર ખાતામાંથી અથવા સમાન PAN પર ઉપરોક્ત વ્યક્તિ દ્વારા સંચાલિત અન્ય કોઈ ખાતામાંથી કોઈ ઉધાર કરવાની મંજૂરી આપવામાં આવશે નહીં.

સહી/- (વિવેક પ્રસાદ)

એડિશનલ ડિરેક્ટર જનરલ
ડીજીજીઆઇ, એઝેડયુ, અમદાવાદ."

૮. એવું પણ જણાય છે કે આ મુકદ્દમાનો બીજો રાઉન્ડ છે. પ્રથમ તબક્કે, રિટ અરજદારો કુલ છ રિટ અરજીઓ દાખલ કરીને બેંક ખાતાની કામચલાઉ જપ્તી કરવામાં સામાવાળા નં. ૧ ના ભાગની કાર્યવાહીને પડકારતા આ અદાલત સમક્ષ આવ્યા હતા. તમામ છ રિટ અરજીઓનો આ અદાલત દ્વારા ચોક્કસ નિર્દેશો સાથે નિકાલ કરવામાં આવ્યો હતો. આ અદાલત દ્વારા પસાર કરવામાં આવેલ તારીખ ૧૨મી એપ્રિલ ૨૦૧૯ નો હુકમ નીચે મુજબ વંચાય છે:

"૧. આ તમામ અરજીઓમાં, અરજદારોએ અરજદારોના બેંક ખાતાઓની જપ્તીના હુકમોને પડકાર્યા છે. નાયબ નિયામક, ડીજીજીઆઇ, એઝેડયુ દ્વારા જારી કરાયેલ તારીખ ૪.૪.૨૦૧૯ ની નોટિસોના અવલોકન પરથી, એ સ્પષ્ટ થાય છે કે ધ સેન્ટ્રલ ગુડ્સ એન્ડ સર્વિસ ટેક્સ એક્ટ, ૨૦૧૭ ની કલમ ૮૩ હેઠળ સત્તાનો ઉપયોગ કરીને બેંક ખાતાઓ જપ્ત કરતી વખતે, સદર સત્તાધિકારીએ ધ સેન્ટ્રલ ગુડ્સ એન્ડ સર્વિસ ટેક્સ રૂલ્સ, ૨૦૧૭ ના નિયમ ૧૫૯ ના પેટા-નિયમ (૫) ની જોગવાઈઓ અરજદારોના ધ્યાન પર લાવી છે કે અરજદારો માટે એ અસરનો વાંધો દાખલ કરવાનું ખુલ્લું છે કે જપ્ત કરાયેલી મિલકત ધ સેન્ટ્રલ ગુડ્સ એન્ડ

સર્વિસ ટેક્સ રૂલ્સ, ૨૦૧૭ ના નિયમ ૧૫૯ ના પેટા–નિયમ (૧) હેઠળ જપ્તીના સાત દિવસની અંદર સક્ષમ સત્તાધિકારી સમક્ષ જપ્તીને પાત્ર ન હતી અથવા નથી.

૨. અરજદારો વતી વિદ્વાન વકીલ શ્રી ડી. કે. ત્રિવેદીએ ધ સેન્ટ્રલ ગુડ્સ એન્ડ સર્વિસ ટેક્સ રૂલ્સ, ૨૦૧૭ ના નિયમ ૧૫૯ (૧) હેઠળ ફોર્મ જીએસટી ડીઆરસી–૨૨ માં તારીખ ૩.૪.૨૦૧૯ ના હુકમ તરફ અદાલતનું ધ્યાન દોર્યું છે, અને દર્શાવ્યું છે કે સદર હુકમની શરતોમાં, સીજીએસટી એક્ટની કલમ ૭૪ હેઠળ અરજદારો સામે કાર્યવાહી શરૂ કરવામાં આવી છે. એવી રજૂઆત કરવામાં આવી હતી કે આજ દિન સુધી અરજદારો સામે સીજીએસટી એક્ટની કલમ ૭૪ હેઠળ કોઈ કાર્યવાહી શરૂ કરવામાં આવી નથી, અને તેથી, સીજીએસટી એક્ટ, ૨૦૧૭ ની કલમ ૮૩ હેઠળની કાર્યવાહી કાયદાની સત્તા વિનાની છે.

૩. આ અદાલતના મતે, જ્યારે નાયબ નિયામક, ડીજીજીઆઇ, એઝેડયુ નો તારીખ ૪.૪.૨૦૧૯ નો સંચાર પોતે અરજદારોને જણાવે છે કે અરજદારો પાસે ધ સેન્ટ્રલ ગુડ્સ એન્ડ સર્વિસ ટેક્સ રૂલ્સ, ૨૦૧૭ ના નિયમ ૧૫૯ ના પેટા–નિયમ (૫) હેઠળ વાંધો દાખલ કરવાના માર્ગે જપ્તીના હુકમ સામે ઉપાય છે, ત્યારે આ અદાલત ભારતના સંવિધાન ના અનુચ્છેદ ૨૨૬ હેઠળ આ અરજીઓને સ્વીકારવામાં ખચકાટ અનુભવશે કારણ કે અરજદારો પાસે સક્ષમ સત્તાધિકારી સમક્ષ અસરકારક વૈકલ્પિક ઉપાય છે જેની સમક્ષ હાલની અરજીઓમાં ઉઠાવવામાં આવેલી તમામ

રજૂઆતો ઉઠાવી શકાય છે. આ અદાલત, તેથી, આ અરજીઓને સ્વીકારવા માટે વલણ ધરાવતી નથી.

૪. બાબતના ઉપરોક્ત દષ્ટિકોણમાં, ધ સેન્ટ્રલ ગુડ્સ એન્ડ સર્વિસ ટેક્સ રૂલ્સ, ૨૦૧૭ ના નિયમ ૧૫૯ ના પેટા–નિયમ (૫) હેઠળ અસરકારક વૈકલ્પિક ઉપાયની ઉપલબ્ધતાના પ્રકાશમાં અરજીઓ અસ્વીકૃત તરીકે ફગાવી દેવામાં આવે છે.

૫. નાયબ નિયામક, ડીજીજીઆઇ, એઝેડયુ ના તારીખ ૪.૪.૨૦૧૯ ના સંચારની શરતોમાં, અરજદારોએ જપ્તીના સાત દિવસની અંદર વાંધાઓ દાખલ કરવાના રહેશે. તેથી, અરજદારોએ ૧૧મી એપ્રિલ, ૨૦૧૯ સુધીમાં વાંધાઓ દાખલ કરવાના હતા. જોકે, એ હકીકતને ધ્યાનમાં રાખીને કે અરજદારો જપ્તીના હુકમો સામે ભારતના સંવિધાન ના અનુચ્છેદ ૨૨૬ હેઠળ આ અદાલત સમક્ષ ખંતપૂર્વક કાર્યવાહી ચલાવી રહ્યા હતા, જો અરજદારો ધ સેન્ટ્રલ ગુડ્સ એન્ડ સર્વિસ ટેક્સ રૂલ્સ, ૨૦૧૭ ના નિયમ ૧૫૯ ના પેટા–નિયમ (૫) હેઠળ ૧૮મી એપ્રિલ, ૨૦૧૯ ના રોજ અથવા તે પહેલાં વાંધાઓ દાખલ કરે છે, તો સક્ષમ સત્તાધિકારી તેને સમયમર્યાદામાં દાખલ કરવામાં આવ્યા હોવાનું ગણીને ધ્યાનમાં લેશે. સક્ષમ સત્તાધિકારી અરજદારો દ્વારા ઉઠાવવામાં આવેલા તમામ વાંધાઓને યોગ્ય રીતે ધ્યાનમાં લેશે, જેમાં એ હકીકતને ધ્યાનમાં રાખીને કે સદર અધિનિયમ ની કલમ ૭૪ હેઠળ અરજદારો સામે કોઈ કાર્યવાહી શરૂ કરવામાં આવી નથી જપ્તી કાયદાની સત્તા વિના હોવા અંગેનો વાંધો પણ

સામેલ છે, અને આવી અરજી પર શક્ય તેટલી વહેલી તકે અને મોડામાં મોડું ૩૦મી એપ્રિલ, ૨૦૧૯ સુધીમાં નિર્ણય લેશે. એ જણાવવાની જરૂર નથી કે જો અરજદારો સામે કોઈ પ્રતિકૂળ હુકમ પસાર કરવામાં આવે છે, તો અરજદારો માટે યોગ્ય ફોરમ સમક્ષ તેને પડકારવાનું ખુલ્લું રહેશે. આજે સીધી બજવણીની પરવાનગી આપવામાં આવે છે."

૯. એવું જણાય છે કે સામાવાળા નં. ૨ ના ધ્યાન પર લાવવામાં આવતાની સાથે જ કે સદર અધિનિયમ ની કલમ ૮૩ હેઠળ કામચલાઉ જપ્તીનો હુકમ પસાર કરવાના હેતુ માટે તેઓ સદર અધિનિયમ ની કલમ ૭૪ નો ઉપયોગ કરી શક્યા હોત, તો તેમની ભૂલનો અહેસાસ થતાં, સામાવાળા નં. ૨ એ તારીખ ૨૬મી એપ્રિલ ૨૦૧૯ નું શુદ્ધિપત્ર જારી કરીને તેને સુધારવાનો પ્રયાસ કર્યો હતો. શુદ્ધિપત્ર આ મુજબ વંચાય છે:

"શુદ્ધિપત્ર

ધ સીજીએસટી એક્ટ, ૨૦૧૭ ની કલમ ૮૩ હેઠળ મિલકતની કામચલાઉ જપ્તી અંગેના તારીખ ૦૩.૦૪.૨૦૧૯ ના ફોર્મ જીએસટી ડીઆરસી-૨૨ તરફ તમારું ધ્યાન દોરવામાં આવે છે.

તારીખ ૦૩.૦૪.૨૦૧૯ ના સદર ફોર્મ જીએસટી ડીઆરસી-૨૨ ના ફકરા ૨ માં, શબ્દો/વાક્ય

"સદર વ્યક્તિ પાસેથી લેણાં કર અથવા અન્ય કોઈ રકમ નક્કી કરવા માટે સદર અધિનિયમ ની કલમ ૭૪ હેઠળ ઉપરોક્ત કરપાત્ર વ્યક્તિઓ સામે

કાર્યવાહી શરૂ કરવામાં આવી છે”

ને આ રીતે વાંચવામાં આવે:

“સદર અધિનિયમ ની કલમ ૬૭ હેઠળ ઉપરોક્ત કરપાત્ર વ્યક્તિઓ સામે કાર્યવાહી શરૂ કરવામાં આવી છે જે સદર વ્યક્તિ પાસેથી લેણાં કર અથવા અન્ય કોઈ રકમ નક્કી કરવા માટે સદર અધિનિયમ ની કલમ ૭૪ હેઠળની કાર્યવાહીમાં પરિણમશે.”

૧૦. મુકદ્દમાના અગાઉના રાઉન્ડમાં, આ અદાલતે રિટ અરજદારોને સદર નિયમો ના નિયમ ૧૫૯ ના પેટા–નિયમ (૫) હેઠળની જોગવાઈનો લાભ લઈને સદર અધિનિયમ ની કલમ ૮૩ હેઠળ લેવાયેલી કાર્યવાહી સામે તેમના વાંધાઓ દાખલ કરવાનો નિર્દેશ આપ્યો હતો. આવા વાંધાઓ દાખલ કરવામાં આવ્યા હતા અને અંતે, સામાવાળા નં. ૨ દ્વારા હુકમ પસાર કરવામાં આવ્યો હતો, જે નીચે મુજબ વંચાય છે:

“૧૯. વધુમાં, હું એ બાબત પર ભાર મૂકવા માંગુ છું કે "સદર અધિનિયમ ની કલમ ૮૩ હેઠળની કોઈપણ કાર્યવાહી એ માત્ર મહેસૂલના હિતનું રક્ષણ કરવા માટેનું કામચલાઉ પગલું છે જ્યારે તપાસ દરમિયાન એકત્ર કરાયેલા પુરાવાઓ મોટા પ્રમાણમાં કરચોરીનો નિર્દેશ કરે છે અને કરદાતા જવાબદારી સ્વીકારવા છતાં તેમના છેતરપિંડીપૂર્ણ કૃત્યોને કારણે સરકારી તિજોરીને થયેલા નુકસાનની ભરપાઈ કરવાથી દૂર રહે છે.

૨૦. ધ સીજીએસટી એક્ટ, ૨૦૧૭ ની કલમ ૮૩ હેઠળની જોગવાઈઓ નીચે મુજબ વંચાય છે

"૮૩. (૧) "જ્યાં કલમ ૬૨ અથવા કલમ ૬૩ અથવા કલમ ૬૪ અથવા કલમ ૬૭ અથવા કલમ ૭૩ અથવા કલમ ૭૪ હેઠળની કોઈપણ કાર્યવાહી પડતર હોય તે દરમિયાન, કમિશનરનો એવો મત હોય કે સરકારી મહેસૂલના હિતનું રક્ષણ કરવાના હેતુ માટે, તેમ કરવું જરૂરી છે, તો તેઓ, લેખિત હુકમ દ્વારા કરપાત્ર વ્યક્તિની બેંક ખાતા સહિતની કોઈપણ મિલકત નિયત કરવામાં આવે તે રીતે કામચલાઉ રીતે જપ્ત કરી શકે છે".

૨૧. હું ઉમેરવા માંગુ છું કે વિષયગત કેસમાં સદર અધિનિયમ ની કલમ ૬૭ હેઠળ હજુ પણ તપાસ ચાલી રહી છે અને સદર અધિનિયમ ની કલમ ૭૪ હેઠળની જોગવાઈઓની શરતોમાં તપાસ પૂર્ણ થવા પર, ચોક્કસ આક્ષેપો અને તેના સમર્થનમાં પુરાવાઓનો સમાવેશ કરતી વિગતવાર ડિમાન્ડ કમ શો કોઝ નોટિસ કરદાતાને આપવામાં આવશે અને અરજદારને આક્ષેપોનો વિરોધ કરવાની પૂરતી તક મળશે. જ્યારે સદર અધિનિયમ ની કલમ ૬૭ હેઠળની તપાસ હજુ પણ ચાલી રહી હોય ત્યારે આ તબક્કે અરજદારોને ચોક્કસ આક્ષેપો અને ઉલ્લંઘનોની ગણતરી કરતા અત્યાર સુધીની તપાસ દરમિયાન એકત્રિત કરાયેલા પુરાવાઓનો આવો વિગતવાર અહેવાલ આપી શકાય નહીં. વાસ્તવમાં, તે ચાલુ તપાસ માટે પણ પ્રતિકૂળ રહેશે.

ઉપરોક્તને ધ્યાનમાં રાખીને, મને જણાય છે કે સદર અધિનિયમ ની

કલમ ૮૩ હેઠળની જોગવાઈઓના ઉદ્દેશ્યને પૂર્ણ કરવા માટે કામચલાઉ પગલાં તરીકે મહેસૂલના હિતનું રક્ષણ કરવા ધ સીજીએસટી એક્ટ, ૨૦૧૭ ની કલમ ૮૩ હેઠળ લેવામાં આવેલી કાર્યવાહી યોગ્ય અને વ્યાજબી છે.

૨૨. અરજદારોની અન્ય એક રજૂઆત એ છે કે ધ સીજીએસટી એક્ટ, ૨૦૧૭ ની કલમ ૮૩ હેઠળનો હુકમ ગેરવાજબી છે કારણ કે તેમની સામે કલમ ૭૪ હેઠળ કોઈ કાર્યવાહી શરૂ કરવામાં આવી નથી. આ સંબંધમાં મેં ધ સીજીએસટી એક્ટ, ૨૦૧૭ ની કલમ ૮૩ હેઠળ જારી કરાયેલ તારીખ ૦૩.૦૪.૨૦૧૯ ના હુકમનું અવલોકન કર્યું છે અને જોયું છે કે તે ધ સીજીએસટી એક્ટ, ૨૦૧૭ ની કલમ ૭૪ હેઠળની કાર્યવાહીનો સંદર્ભ આપે છે, જ્યારે વાસ્તવમાં, સદર અધિનિયમ ની કલમ ૭૪ નહીં પરંતુ કલમ ૬૭ હેઠળની કાર્યવાહી અરજદાર સામે પ્રગતિમાં છે. ધ સીજીએસટી એક્ટ, ૨૦૧૭ ની કલમ ૮૩ હેઠળની જોગવાઈઓ, નીચે મુજબ વંચાય છે;

> ૮૩. (૧) "જ્યાં કલમ ૬૨ અથવા કલમ ૬૩ અથવા કલમ ૬૪ અથવા કલમ ૬૭ અથવા કલમ ૭૩ અથવા કલમ ૭૪ હેઠળની કોઈપણ કાર્યવાહી પડતર હોય તે દરમિયાન, કમિશનરનો એવો મત હોય કે સરકારી મહેસૂલના હિતનું રક્ષણ કરવાના હેતુ માટે, તેમ કરવું જરૂરી છે, તો તેઓ, લેખિત હુકમ દ્વારા કરપાત્ર વ્યક્તિની બેંક ખાતા સહિતની કોઈપણ મિલકત નિયત કરવામાં આવે તે રીતે કામચલાઉ

રીતે જપ્ત કરી શકે છે."

આમ, હું જોઉં છું કે જ્યારે સંબંધિત નોંધાયેલ વ્યક્તિ સામે કલમ ૬૭ હેઠળ કાર્યવાહી ચાલી રહી હોય ત્યારે પણ ધ સીજીએસટી એક્ટ, ૨૦૧૭ ની કલમ ૮૩ હેઠળની કાર્યવાહી કાયદેસર રીતે શરૂ કરી શકાય છે અને રેકોર્ડ્સનું અવલોકન દર્શાવે છે કે ધ સીજીએસટી એક્ટ, ૨૦૧૭ ની કલમ ૬૭ હેઠળની કાર્યવાહીનો સંદર્ભ આપવાને બદલે અજાણતાં તારીખ ૦૩.૦૪.૨૦૧૯ ના હુકમમાં ધ સીજીએસટી એક્ટ, ૨૦૧૭ ની કલમ ૭૪ હેઠળની કાર્યવાહીનો સંદર્ભ આપવામાં આવ્યો છે.

૨૩. હવે અહીં નક્કી કરવાનો મુખ્ય મુદ્દો એ છે કે શું ખોટી જોગવાઈ ટાંકવાથી એટલે કે ધ સીજીએસટી એક્ટ ની કલમ ૮૩ હેઠળના હુકમોમાં કલમ ૬૭ ના બદલે કલમ ૭૪ નો સંદર્ભ આપવાથી ધ સીજીએસટી એક્ટ, ૨૦૧૭ ની કલમ ૮૩ હેઠળની કાર્યવાહી અમાન્ય બની જશે.

આ સંબંધમાં મને જણાય છે કે કાયદાની સારી રીતે પ્રસ્થાપિત દરખાસ્ત છે કે જો સત્તાના ઉપયોગને કાયદેસર સ્ત્રોત સુધી શોધી શકાય છે, તો ખોટી જોગવાઈ ટાંકવાથી કાર્યવાહી દૂષિત થશે નહીં. હાલના કિસ્સામાં, એ રેકોર્ડ પરની હકીકત છે કે ધ સીજીએસટી એક્ટ, ૨૦૧૭ ની કલમ ૬૭ હેઠળ અરજદાર સામે કાર્યવાહી ચાલી રહી છે અને અત્યાર સુધીમાં એકત્ર કરાયેલા પુરાવાઓ અરજદારના ભાગ પર મોટી જવાબદારીનો નિર્દેશ કરે છે જે સ્વીકારવામાં આવી છે પરંતુ ચૂકવવામાં આવી નથી. તેથી, મહેસૂલના

હિતનું રક્ષણ કરવા સદર અધિનિયમ ની કલમ ૬૭ હેઠળ કાર્યવાહી ચાલી રહી હોય ત્યારે સદર અધિનિયમ ની કલમ ૮૩ હેઠળની કાર્યવાહી સ્પષ્ટપણે સદર અધિનિયમ ની સદર જોગવાઈઓ હેઠળ આપવામાં આવેલી સત્તાઓ સાથે છે. આમ, હું જોઉં છું કે ધ સીજીએસટી એક્ટ, ૨૦૧૭ ની કલમ ૮૩ હેઠળની સત્તાઓનો કાયદા દ્વારા નિર્ધારિત મુજબ યોગ્ય રીતે ઉપયોગ કરવામાં આવ્યો છે અને સદર અધિનિયમ ની કલમ ૮૩ હેઠળ નિર્ધારિત અધિકારક્ષેત્રને ઓળંગ્યા વિના, સત્તાનો કાયદેસર રીતે ઉપયોગ કરવામાં આવ્યો હોવાથી, માત્ર ખોટી જોગવાઈ ટાંકવાથી એટલે કે કલમ ૬૭ ના બદલે કલમ ૭૪, જ્યારે કલમ ૬૭ હેઠળની કાર્યવાહી પણ કલમ ૮૩ હેઠળની જોગવાઈઓ દ્વારા આવરી લેવામાં આવે છે, ત્યારે કાર્યવાહી અમાન્ય બનશે નહીં.

આ સંબંધમાં હું નામદાર સર્વોચ્ચ અદાલતના નીચેના કેસના ચુકાદાના રેશિયો પર આધાર રાખું છું;

(i) અફઝલ ઉલ્લાહ વિરુદ્ધ યુ.પી. રાજ્ય ૧૯૬૪ એ.આઈ.આર. ૨૬૪, ૧૯૬૪ એસસીઆર (૪) ૯૯૧.

(ii) બી. બાલકોટૈયા વિરુદ્ધ યુનિયન ઓફ ઈન્ડિયા ૧૯૫૮, એ.આઈ.આર. ૨૩૨, ૧૯૫૮ એસસીઆર ૧૦૫૨.

(iii) જે.કે. સ્ટીલ લિમિટેડ વિરુદ્ધ યુનિયન ઓફ ઈન્ડિયા ૧૯૭૦ એ.આઈ.આર. ૧૧૭૩, ૧૯૬૯ એસસીઆર (૨) ૪૮૧.

૨૪. હું એ પણ જોઉં છું કે વ્યક્તિગત સુનાવણી દરમિયાન, અરજદારોએ ધ સીજીએસટી એક્ટ, ૨૦૧૭ ની કલમ ૮૩ હેઠળ જારી કરાયેલ તારીખ ૦૩.૦૪.૨૦૧૯ ના હુકમમાં કલમ ૭૪ હેઠળની કાર્યવાહીને બદલે કલમ ૬૭ હેઠળની કાર્યવાહીનો સંદર્ભ આપીને અજાણતાં થયેલી ભૂલ સુધારવા માટે નીચે સહી કરનાર દ્વારા જારી કરાયેલ તારીખ ૨૬.૦૪.૨૦૧૯ ના શુદ્ધિપત્ર જારી કરવા સામે વાંધો ઉઠાવ્યો છે. તેઓએ નામદાર સેસ્ટેટ (CESTAT) મુંબઈના ચુકાદાનો સંદર્ભ આપ્યો છે "મહિન્દ્રા એન્ડ મહિન્દ્રા લિમિટેડ વિરુદ્ધ કમિશનર ઓફ સેન્ટ્રલ એક્સાઇઝ, મુંબઈ "૨૦૦૬ (૧૯૬) ઈ.એલ.ટી. ૬૨ (ટ્રિબ્યુનલ મુંબઈ) ના કેસમાં, જેમાં ટ્રિબ્યુનલે અવલોકન કર્યું છે કે શો કોઝ નોટિસમાં શુદ્ધિપત્ર/પરિશિષ્ટ નોટિસ લેનારનો પ્રત્યુત્તર મળ્યા પછી જારી કરી શકાય નહીં અને તેઓએ પહેલેથી જ ૧૫.૦૪.૨૦૧૯ ના રોજ એમ કહીને તેમનો પ્રત્યુત્તર દાખલ કર્યો હતો કે તેમના કેસમાં કલમ ૭૪ હેઠળની કાર્યવાહી હજુ શરૂ કરવામાં આવી નથી અને તેથી, કલમ ૮૩ હેઠળની કાર્યવાહી અયોગ્ય છે.

૨૫. મને જણાય છે કે અરજદાર દ્વારા સંદર્ભ આપવામાં આવેલ કેસનો કાયદો હાલના કિસ્સામાં લાગુ પડતો નથી કારણ કે ઉપરોક્ત કેસનો કાયદો શો કોઝ નોટિસના શુદ્ધિપત્રનો સંદર્ભ આપે છે જે તપાસ પૂરી થયા પછી જારી કરવામાં આવી હતી જે ધ સીજીએસટી એક્ટ, ૨૦૧૭ ની કલમ ૭૪ હેઠળ જારી કરવામાં આવનાર નોટિસ સમાન છે, જ્યારે હાલના કિસ્સામાં સદર હુકમમાં અજાણતાં થયેલી ભૂલને સુધારવા માટે કલમ ૮૩

હેઠળ લેવાયેલી કાર્યવાહી જે એક કામચલાઉ પગલું છે તેના સંદર્ભમાં શુદ્ધિપત્ર જારી કરવામાં આવ્યું છે. વધુમાં અરજદારો દ્વારા ટાંકવામાં આવેલા "મહિન્દ્રા એન્ડ મહિન્દ્રા લિમિટેડ વિરુદ્ધ કમિશનર ઓફ સેન્ટ્રલ એક્સાઈઝ, મુંબઈ "૨૦૦૬ (૧૯૬) ઈ.એલ.ટી. ૬૨ (ટ્રિબ્યુનલ–મુંબઈ) ના કેસમાં, સેન્ટ્રલ એક્સાઈઝ (નં. ૨) રૂલ્સ ૨૦૦૧ ના નિયમ ૨૫ અને ૨૭ ના સ્થાને સેન્ટ્રલ એક્સાઈઝ ના નિયમ ૧૭૩ક્યુ અથવા સેન્ટ્રલ એક્સાઈઝ રૂલ્સ ૧૯૪૪ ના નિયમ ૨૧૦ હેઠળ જોગવાઈઓને લાગુ કરવાનો પ્રયાસ કરીને શો કોઝ નોટિસના વ્યાપમાં ફેરફાર કરવા માટે શુદ્ધિપત્ર જારી કરવામાં આવ્યું હતું. હું એ પણ અવલોકન કરું છું કે સીસીઈ વિરુદ્ધ કોણાર્ક ઈન્ડસ્ટ્રીઝ [૨૦૧૧ (૨૭૦) ઈ.એલ.ટી. ૬૭૩, ટ્રિબ્યુનલ–કોલકાતા] ના કેસમાં અનુગામી હુકમમાં જ નહીં, સેસ્ટેટે શો કોઝ નોટિસમાં શુદ્ધિપત્ર જારી કરવાને માન્ય ગણાવ્યું છે પરંતુ ઉમા લેમિનેટ પ્રોડક્ટ્સ (પી) લિમિટેડ [૧૯૯૭ (૯૪) ઈ.એલ.ટી. એ.૧૫૩(એસસી)] ના કેસમાં, શો કોઝ નોટિસમાં જારી કરાયેલ શુદ્ધિપત્રને માન્ય ઠરાવવામાં આવ્યું હતું અને આકારણીકાર દ્વારા દાખલ કરાયેલી અપીલને નામદાર સર્વોચ્ચ અદાલત દ્વારા પાછી ખેંચી લેવાયેલ તરીકે ફગાવી દેવામાં આવી હતી.

વધુમાં, હાલનો કિસ્સો એવો નથી કે જેમાં શુદ્ધિપત્ર દ્વારા તારીખ ૦૩.૦૪.૨૦૧૯ ના હુકમનો વ્યાપ બદલવામાં આવ્યો હોય અથવા અન્યથા ગેરકાયદેસર હુકમને કાયદેસરતા આપવાનો પ્રયાસ કરવામાં

આવ્યો હોય. સાચી કાનૂની જોગવાઈઓ ટાંકીને તારીખ ૨૬.૦૪.૨૦૧૯ ના હુકમમાં અજાણતાં થયેલી ભૂલને સુધારવા માટે જ શુદ્ધિપત્ર જારી કરવામાં આવ્યું છે.

૨૬. અત્રે ઉપરોક્ત ફકરા ૨૩ માં ઉપરની ચર્ચાને ધ્યાનમાં રાખીને, ધ સીજીએસટી એક્ટ, ૨૦૧૭ ની કલમ ૮૩ હેઠળ જારી કરાયેલ તારીખ ૦૩.૦૪.૨૦૧૯ નો હુકમ તેમાં જારી કરાયેલા શુદ્ધિપત્રને ધ્યાનમાં લીધા વિના માન્ય રહે છે, કારણ કે ધ સીજીએસટી એક્ટ, ૨૦૧૭ ની કલમ ૮૩ હેઠળની જોગવાઈઓની શરતોમાં સત્તાઓનો કાયદેસર રીતે ઉપયોગ કરવામાં આવ્યો છે.

૨૭. છેલ્લે ઉપરોક્ત હકીકતોને ધ્યાનમાં રાખીને કે અરજદારની સરકારી તિજોરીમાં ચૂકવવાની મોટી જવાબદારી છે જે તેમના દ્વારા સ્વીકારવામાં આવી છે અને. તપાસ દરમિયાન એકત્રિત કરાયેલા મોટા પુરાવાઓને ધ્યાનમાં રાખીને, મને જણાય છે કે કલમ ૮૩ હેઠળ જારી કરાયેલા હુકમો પાછા ખેંચવાની અરજદારોની વિનંતીમાં કોઈ યોગ્યતા નથી અને તે નકારી કાઢવાને પાત્ર છે.

સદર અધિનિયમ ની કલમ ૮૩ હેઠળ શરૂ કરવામાં આવેલી કાર્યવાહી પાછી ખેંચવાનો કોઈપણ આવો હુકમ ધ સીજીએસટી એક્ટ, ૨૦૧૭ ની કલમ ૬૭ ની શરતોમાં તપાસ દરમિયાન મહેસૂલના હિતનું રક્ષણ કરવાના કાયદાના ઉદ્દેશ્યની વિરુદ્ધ હશે. તે મુજબ હું નીચેનો હુકમ પસાર કરું છું.

હુકમ

(i) મેસર્સ દેસાઈ ઇમ્પેક્ષ પ્રાઈવેટ લિમિટેડ; (ii) મેસર્સ દેસાઈ મેટાલિંક્સ લિમિટેડ, (iii) મેસર્સ પીએચડી ટ્રેડિંગ કોર્પોરેશન લિમિટેડ, (iv) મેસર્સ પીએચડી ફેરો એલોય્સ લિમિટેડ, (v) મેસર્સ દેસાઈ ઓવરસીઝ પ્રાઈવેટ લિમિટેડ, અને (vi) મેસર્સ દેસાઈ મેટાલિંક્સ દ્વારા બેંક ખાતાઓની જપ્તી માટેના હુકમો પાછા ખેંચવા માટે કરવામાં આવેલી તારીખ ૧૫.૦૪.૨૦૧૯ ની રજૂઆતો આથી નકારી કાઢવામાં આવે છે."

૧૧. સામાવાળા નં. ૧ દ્વારા પસાર કરવામાં આવેલા ઉપરોક્ત હુકમથી અસંતુષ્ટ થઈને, રિટ અરજદારો હાલની રિટ અરજીઓ સાથે આ અદાલત સમક્ષ આવ્યા છે.

- **રિટ અરજદારો વતી રજૂઆતો:**

૧૨. રિટ અરજદારો વતી હાજર રહેલા વિદ્વાન વકીલ શ્રી ડી.કે. ત્રિવેદીએ ભારપૂર્વક રજૂઆત કરી હતી કે સદર અધિનિયમ ની કલમ ૮૩ હેઠળ કામચલાઉ જપ્તીનો હુકમ પસાર કરવાના હેતુ માટે, કલમ ૬૨ અથવા કલમ ૬૩ અથવા કલમ ૬૪ અથવા કલમ ૬૭ અથવા કલમ ૭૩ અથવા કલમ ૭૪ હેઠળની કાર્યવાહીનું પડતર હોવું ફરજિયાત છે. આવી કોઈ પડતર કાર્યવાહીની ગેરહાજરીમાં, સદર અધિનિયમ ની કલમ ૮૩ હેઠળ કામચલાઉ જપ્તીનો કોઈ હુકમ થઈ શકે નહીં. શ્રી ત્રિવેદીએ રજૂઆત કરી કે સદર અધિનિયમ ની કલમ ૮૩ હેઠળ કામચલાઉ જપ્તીનો હુકમ પસાર કરવાના હેતુ માટે, અગાઉ એવું

દર્શાવવામાં આવ્યું હતું કે સદર અધિનિયમ ની કલમ ૭૪ હેઠળ કાર્યવાહી શરૂ કરવામાં આવી હતી અને તે પડતર હતી. શ્રી ત્રિવેદીના જણાવ્યા મુજબ, તે બિલકુલ સાચું ન હતું. શ્રી ત્રિવેદીએ રજૂઆત કરી કે સામાવાળા નં. ૧ ના ધ્યાન પર લાવવામાં આવતાની સાથે જ કે કલમ ૭૪ હેઠળ કોઈ કાર્યવાહી શરૂ કરવામાં આવી ન હતી, અને તેથી, કામચલાઉ જપ્તી દૂર કરતો યોગ્ય હુકમ પસાર કરવાને બદલે સદર અધિનિયમ ની કલમ ૮૩ હેઠળ કોઈ કામચલાઉ જપ્તી થઈ શકી ન હોત, સામાવાળા નં. ૧ એ શુદ્ધિપત્ર જારી કરીને પોતાની ભૂલ સુધારવા સુધીની હદે ગયા. શુદ્ધિપત્ર જારી કરીને, સામાવાળા નં. ૧ એ સ્પષ્ટ કર્યું કે કલમ ૭૪ ના બદલે કલમ ૬૭ વાંચવી જોઈએ. શ્રી ત્રિવેદીના જણાવ્યા મુજબ, કાયદામાં આની પરવાનગી નથી. બીજા શબ્દોમાં કહીએ તો, શ્રી ત્રિવેદીના જણાવ્યા મુજબ, આવું શુદ્ધિપત્ર કાયદામાં ટકી શકે તેવું નથી.

૧૩. શ્રી ત્રિવેદીની બીજી રજૂઆત એ છે કે માત્ર કમિશનર જ સદર અધિનિયમ ની કલમ ૮૩ હેઠળ કામચલાઉ જપ્તીનો હુકમ પસાર કરી શકે છે. હાથ પરના કેસમાં, કલમ ૮૩ હેઠળ કામચલાઉ જપ્તીનો વાદગ્રસ્ત હુકમ એડિશનલ ડિરેક્ટર જનરલ ડીજીજીઆઈ એઝેડયુ, અમદાવાદ દ્વારા પસાર કરવામાં આવ્યો છે.

૧૪. શ્રી ત્રિવેદીએ વધુમાં રજૂઆત કરી કે જો શુદ્ધિપત્રને કાયદેસર અને માન્ય ગણવામાં આવે તો પણ, સદર અધિનિયમ ની કલમ ૮૩ હેઠળ કામચલાઉ જપ્તીનો હુકમ પસાર કરવામાં આવ્યો તે તારીખે સદર અધિનિયમ ની કલમ ૬૭ હેઠળ કોઈ કાર્યવાહી પડતર ન હતી. શ્રી ત્રિવેદીએ એવી રજૂઆત કરીને આ દલીલને આગળ વધારવાનો પ્રયાસ કર્યો કે રિટ અરજદારોના પરિસરમાંથી કોઈ

માલસામાન જપ્ત કરવામાં આવ્યો ન હતો. સદર અધિનિયમ ની કલમ ૬૭ હેઠળની કાર્યવાહી ત્યારે જ પડતર હોવાનું કહી શકાય જો માલસામાન રિટ અરજદારોના પરિસરમાંથી જપ્ત કરવામાં આવે.

૧૫. શ્રી ત્રિવેદીએ, અંતમાં, રજૂઆત કરી કે સરકારી મહેસૂલના હિતનું રક્ષણ કરવા માટે આમ કરવું જરૂરી છે તેવો રેકોર્ડ પરની સામગ્રીના આધારે જો કમિશનરનો વ્યક્તિલક્ષી સંતોષ હોય તો જ કામચલાઉ જપ્તી પસાર કરવાના હેતુ માટે સદર અધિનિયમ ની કલમ ૮૩ નો ઉપયોગ કરી શકાય છે. તેથી, સરકારી મહેસૂલના હિતનું રક્ષણ કરવાની જરૂરિયાત છે તેવો વ્યક્તિલક્ષી સંતોષ એ મુખ્ય મહત્વનું છે. શ્રી ત્રિવેદીએ રજૂઆત કરી કે રેકોર્ડ પરની સામગ્રીને ધ્યાનમાં લેતા, સરકારી મહેસૂલનું હિત સંપૂર્ણપણે સુરક્ષિત હોવાનું કહી શકાય. શ્રી ત્રિવેદીએ રજૂઆત કરી કે તેમના અસીલો સામે મૂકવામાં આવેલા આક્ષેપો એવા છે કે માલસામાનની ભૌતિક પ્રાપ્તિ અને પુરવઠા વિના, રિટ અરજદારોએ ઇનપુટ સપ્લાયર દ્વારા જારી કરાયેલા ઈન્વૉઇસના આધારે ક્રેડિટ મેળવી હતી અને ત્યારબાદ, તેઓએ ખરીદદારોને માલસામાનના ભૌતિક પુરવઠા વિના આઉટપુટ ઈન્વૉઇસના આધારે ક્રેડિટ (જીએસટી) ચૂકવી હતી. બીજા શબ્દોમાં કહીએ તો, માલસામાન પૂરો પાડવામાં આવ્યો હોવા છતાં, ક્રેડિટ પસાર કરવાના હેતુ માટે કર ચૂકવવામાં આવ્યો હતો. આ એ હકીકતનો સંકેત છે કે નિર્વિવાદપણે, કોઈ જીએસટી ચૂકવવાપાત્ર ન હતો, તેમ છતાં તે ચૂકવવામાં આવ્યો હતો. તેમણે રજૂઆત કરી કે સદર અધિનિયમ, ૨૦૧૭ ની કલમ ૯, જે ચાર્જિંગ કલમ છે, તે એવું ધારે છે કે જ્યારે માલસામાન પૂરો પાડવામાં આવે ત્યારે જ જીએસટી

ચૂકવવાપાત્ર છે. તેમણે રજૂઆત કરી કે કંપનીઓને લગતું "આઉટપુટ જવાબદારી અને ઇનપુટ ક્રેડિટ" નું સ્ટેટમેન્ટ દર્શાવશે કે જુલાઈ ૨૦૧૭ અને મે ૨૦૧૯ વચ્ચેના સમયગાળા માટે, તમામ કંપનીઓ દ્વારા મેળવવામાં આવેલ કુલ ઇનપુટ ક્રેડિટ એકંદરે રૂ. ૫૯,૪૯,૧૮,૧૦૩/– (અંકે રૂપિયા ઓગણસાઠ કરોડ ઓગણપચાસ લાખ અઢાર હજાર એકસો ત્રણ પૂરા) થાય છે. જ્યારે, સદર સમયગાળા દરમિયાન ચૂકવવામાં આવેલ કુલ કર એકંદરે રૂ. ૬૩,૬૨,૪૧,૫૨૫/– (અંકે રૂપિયા તોંસઠ કરોડ બાસઠ લાખ એકતાલીસ હજાર પાંચસો પચ્ચીસ પૂરા) થાય છે. આ એ હકીકત દર્શાવે છે કે રૂ. ૫૯,૪૯,૧૮,૧૦૩/– (અંકે રૂપિયા ઓગણસાઠ કરોડ ઓગણપચાસ લાખ અઢાર હજાર એકસો ત્રણ પૂરા) ની ક્રેડિટ મેળવવા સામે, કરની રકમ રૂ. ૬૩,૬૨,૪૧,૫૨૫/– (અંકે રૂપિયા તોંસઠ કરોડ બાસઠ લાખ એકતાલીસ હજાર પાંચસો પચ્ચીસ પૂરા) સુધી ચૂકવવામાં આવી હતી. આમ, મેળવેલ ક્રેડિટની રકમ કરતાં રૂ. ૪,૧૩,૨૩,૪૨૨/– (અંકે રૂપિયા ચાર કરોડ તેર લાખ તેવીસ હજાર ચારસો બાવીસ પૂરા) વધુ ચૂકવવામાં આવ્યા છે. જો એમ હોય તો, મહેસૂલી માલસામાનના હિત સુરક્ષિત છે તેવા સંતોષ પર પહોંચવાનો કોઈ પ્રશ્ન જ ન હતો.

૧૬. શ્રી ત્રિવેદીએ રજૂઆત કરી કે ક્ષણભર માટે ધારી લઈએ કે તમામ આક્ષેપો સાચા અને યોગ્ય છે અને ક્રેડિટ્સ ખોટી રીતે મેળવવામાં આવી હતી, તો પણ કર ચૂકવવામાં આવ્યો છે જોકે માલસામાનનો કોઈ પુરવઠો ન હતો તે હકીકતને ધ્યાનમાં રાખીને તે ચૂકવવાપાત્ર ન હતો. તેમણે રજૂઆત કરી કે ક્રેડિટ્સ

મેળવવાનું બે ગણતરીઓ પર વાજબી ઠેરવી શકાય છે: (૧) તે રેવન્યુ ન્યુટ્રલ સંતોષ છે (૨) કરની ચુકવણી જોકે ચૂકવવાપાત્ર નથી છતાં જો તેઓ ખોટી રીતે મેળવવામાં આવ્યા હોય તો અનુપલબ્ધ ક્રેડિટ્સ પાછી વાળવામાં આવે છે તે રીતે ગણવાની છે.

૧૭. શ્રી ત્રિવેદીએ, તેમની ઉપરોક્ત રજૂઆતોના સમર્થનમાં, નીચેના કેસના કાયદાઓ પર આધાર રાખ્યો છે:

[i] કમિશનર ઓફ કસ્ટમ્સ, બેંગ્લોર વિરુદ્ધ કેસર માર્બલ એન્ડ ગ્રેનાઈટ્સ, ૨૦૧૨ (૨૭૮) ઇ.એલ.ટી. ૪૨ (કર્ણાટક) માં નોંધાયેલ.

[ii] સેન્ચુરી લેમિનેટિંગ કંપની લિમિટેડ વિરુદ્ધ કમિશનર ઓફ સેન્ટ્રલ એક્સાઈઝ, મેરઠ – II, ૨૦૦૯ (૨૩૬) ઇ.એલ.ટી. ૧૮૨ (ટ્રિબ્યુનલ દિલ્હી) માં નોંધાયેલ.

[iii] ચાવલા ટ્રેડિંગ કંપની વિરુદ્ધ કમિશનર ઓફ કસ્ટમ્સ (એક્સપોર્ટ), ન્હાવા શેવા, ૨૦૧૫ (૩૩૦) ઇ.એલ.ટી. ૪૭૦ (ટ્રિબ્યુનલ મુંબઈ) માં નોંધાયેલ.

[iv] મહિન્દ્રા એન્ડ મહિન્દ્રા લિમિટેડ વિરુદ્ધ કમિશનર ઓફ સેન્ટ્રલ એક્સાઈઝ મુંબઈ V, ૨૦૦૬ (૧૯૬) ઇ.એલ.ટી. ૬૨ (ટ્રિબ્યુનલ મુંબઈ) માં નોંધાયેલ.

• સામાવાળાઓ વતી રજૂઆતો:

૧૮. યુનિયન ઓફ ઈન્ડિયા વતી હાજર રહેલા વિદ્વાન સ્ટેન્ડિંગ કાઉન્સેલ સુશ્રી મહેતાએ તમામ છ રિટ અરજદારોનો સખત વિરોધ કર્યો છે. તેણીએ રજૂઆત કરી કે કાયદાની કોઈ ભૂલની તો વાત જ શું, સામાવાળા નં. ૧ દ્વારા સદર અધિનિયમ ની કલમ ૮૩ હેઠળ તેમની સત્તાનો ઉપયોગ કરીને કામચલાઉ જપ્તીનો હુકમ

તેમજ રિટ અરજદારો દ્વારા ઉઠાવવામાં આવેલા વાંધાઓને ફગાવી દેતો હુકમ પસાર કરવામાં કોઈ ભૂલ થઈ હોવાનું કહી શકાય નહીં.

૧૯. સુશ્રી મહેતાએ રજૂઆત કરી કે રિટ અરજદાર વતી કરવામાં આવેલી રજૂઆતમાં કોઈ યોગ્યતા નથી કારણ કે સામાવાળા નં. ૧ દ્વારા અગાઉ થયેલી ભૂલને શુદ્ધિપત્ર દ્વારા સુધારી શકાઈ ન હોત. સુશ્રી મહેતાએ રજૂઆત કરી કે સદર અધિનિયમ ની કલમ ૬૭ હેઠળની કાર્યવાહી પડતર હતી અને કલમ ૭૪ હેઠળ નહીં તેનો અહેસાસ થતાં, તરત જ શુદ્ધિપત્ર જારી કરવામાં આવ્યું હતું. આવા શુદ્ધિપત્રમાં કોઈ ખામી શોધી શકાતી નથી.

૨૦. સુશ્રી મહેતાએ વધુમાં રજૂઆત કરી કે સામાવાળા નં. ૧ નો હોદ્દો કમિશનર જેટલો જ છે, અને તેથી, એવી દલીલ કરી શકાય નહીં કે એડિશનલ ડિરેક્ટર જનરલ ડીજીજીઆઇ એઝેડયુ ને સદર અધિનિયમ ની કલમ ૮૩ નો ઉપયોગ કરવાનો કોઈ અધિકાર ન હતો. સુશ્રી મહેતાની ત્રીજી રજૂઆત એ છે કે તારીખ ૩૦મી એપ્રિલ ૨૦૧૯ ના વાંધાઓને ફગાવી દેતા હુકમમાં સામાવાળા નં. ૧ દ્વારા સચોટ કારણો આપવામાં આવ્યા છે.

૨૧. સુશ્રી મહેતાએ સામાવાળાઓ વતી દાખલ કરેલા વળતા સોગંદનામામાં કરવામાં આવેલી નીચેની રજૂઆતો પર પણ આધાર રાખ્યો છે:

> *"૨૨. નામદાર અદાલત સમક્ષ રજૂ કરવામાં આવે છે કે મેસર્સ દેસાઈ ગ્રુપ ઓફ કંપનીઝના ડિરેક્ટર શ્રી પ્રણિત હેમ દેસાઈનું તારીખ ૦૫.૦૩.૨૦૧૯ નું નિવેદન ધ સીજીએસટી એક્ટ, ૨૦૧૭ ની કલમ ૭૦ હેઠળ નોંધવામાં આવ્યું હતું, જેમાં તેમને બતાવવામાં આવેલી છેતરપિંડીથી આઇટીસી*

મેળવવા અંગેના પુરાવાઓના પ્રતિભાવમાં, તેમણે પ્રશ્ન નં. ૧૪ ના પ્રતિભાવમાં સ્પષ્ટપણે સ્વીકાર્યું હતું કે પેઢીઓ અને કંપનીઓ સામૂહિક રીતે ધ સીજીએસટી એક્ટ ની કલમ ૧૬ હેઠળની જોગવાઈઓના ઉલ્લંઘનમાં માલસામાન પ્રાપ્ત કર્યા વિના આઈટીસી મેળવવા, તેમના ખાતામાં આઈટીસી ક્રેડિટ કરતાં વધુ આઈટીસી મેળવવા અને ઈન્વૉઈસ જારી કર્યાની તારીખથી ૧૮૦ દિવસથી વધુનો સમય વીતી જવા છતાં તેમના મુખ્ય સપ્લાયરોને ચુકવણી કર્યા વિના આઈટીસી મેળવવાના કારણે આ રૂ. ૨૬.૦૨ કરોડની જવાબદારી ધરાવે છે; જેમાંથી મેસર્સ દેસાઈ ઈમ્પેક્ષ પ્રાઈવેટ લિમિટેડની જવાબદારી રૂ. ૬,૬૦,૦૨,૦૭૯/- જેટલી થાય છે.

૨૩. વધુમાં, તપાસ દરમિયાન એકત્રિત કરાયેલા પુરાવાઓ પણ અધિકૃત વ્યક્તિ શ્રી પ્રણિત હેમ દેસાઈના સંદર્ભમાં મેસર્સ દેસાઈ ઈમ્પેક્ષ પ્રાઈવેટ લિમિટેડ દ્વારા મેળવેલી રૂ. ૩,૨૯,૯૨,૯૭૨/- ની આઈટીસી સંડોવતા રૂ. ૧૮,૩૨,૯૪,૨૯૧/- ના સ્ટોકની અછત દર્શાવે છે, જે અંગે અધિકૃત વ્યક્તિ શ્રી પ્રણિત હેમ દેસાઈએ તેમના તારીખ ૦૫.૦૩.૨૦૧૯ ના નિવેદનમાં સ્પષ્ટપણે સ્વીકાર્યું છે કે તેમની પાસે રૂ. ૩,૨૯,૯૨,૯૭૨/- ની આઈટીસી સંડોવતો રૂ. ૧૮,૩૨,૯૪,૨૯૧/- નો સ્ટોક નથી.

૨૪. સદર અધિનિયમ ની કલમ ૮૩ હેઠળની કોઈપણ કાર્યવાહી એ માત્ર સરકારી મહેસૂલના હિતનું રક્ષણ કરવા માટેનું કામચલાઉ પગલું છે જ્યારે

તપાસ દરમિયાન એકત્ર કરાયેલા પુરાવાઓ મોટા પ્રમાણમાં કરચોરીનો નિર્દેશ કરે છે અને અરજદાર જવાબદારી સ્વીકારવા છતાં તેમના છેતરપિંડીપૂર્ણ કૃત્યોને કારણે સરકારી તિજોરીને થયેલા નુકસાનની ભરપાઈ કરવાથી દૂર રહે છે. તેથી, અરજદાર દ્વારા ઉઠાવવામાં આવેલી રજૂઆત સત્યથી વંચિત છે અને તેમાં કોઈ યોગ્યતા નથી. સરકારી મહેસૂલના હિતનું રક્ષણ કરવા માટે સદર અધિનિયમ ની કલમ ૮૩ હેઠળ લેવામાં આવેલી કાર્યવાહી કાયદેસર અને માન્ય છે.

કલમ ૮૩ હેઠળ જારી કરાયેલા હુકમો સરકારી મહેસૂલના રક્ષણ માટે માત્ર એક કામચલાઉ પગલું છે. ધ સીજીએસટી એક્ટ, ૨૦૧૭ ની કલમ ૬૭ હેઠળ અરજદાર સામે તપાસ પ્રગતિમાં છે. તપાસ પૂરી થવા પર, ધ સીજીએસટી એક્ટ ની કલમ ૭૪ હેઠળ નિર્ધારિત સમયમર્યાદામાં ડિમાન્ડ–કમ–શો કોઝ નોટિસ જારી કરવામાં આવશે.

૨૫. નામદાર અદાલત સમક્ષ રજૂ કરવામાં આવે છે કે, સદર અધિનિયમ ની કલમ ૮૩ હેઠળની કોઈપણ કાર્યવાહી એ માત્ર સરકારી મહેસૂલના હિતનું રક્ષણ કરવા માટેનું કામચલાઉ પગલું છે જ્યારે તપાસ દરમિયાન એકત્ર કરાયેલા પુરાવાઓ મોટા પ્રમાણમાં કરચોરીનો નિર્દેશ કરે છે અને અરજદાર કરની જવાબદારી સ્વીકારવા છતાં તેમના છેતરપિંડીપૂર્ણ કૃત્યોને કારણે સરકારી તિજોરીને થયેલા નુકસાનની ભરપાઈ કરવાથી દૂર રહે છે.

વધુમાં રજૂ કરવામાં આવે છે કે વિષયગત કેસમાં સદર અધિનિયમ ની

કલમ ૬૭ હેઠળ હજુ પણ તપાસ ચાલી રહી છે અને સદર અધિનિયમ ની કલમ ૭૪ હેઠળની જોગવાઈઓની શરતોમાં તપાસ પૂર્ણ થવા પર, ચોક્કસ આક્ષેપો અને તેના સમર્થનમાં પુરાવાઓનો સમાવેશ કરતી વિગતવાર ડિમાન્ડ કમ શો કોઝ નોટિસ આકારણીકારને આપવામાં આવશે અને અરજદારને આક્ષેપોનો વિરોધ કરવાની પૂરતી તક મળશે.

ધ સીજીએસટી એક્ટ ૨૦૧૭ ની કલમ ૭૪ ની જોગવાઈઓની શરતોમાં તપાસ પૂરી થયા પછી જારી કરવામાં આવેલી ડિમાન્ડ કમ શો કોઝ નોટિસ જારી કર્યા પછી ન્યાયનિર્ણયની કાર્યવાહી શરૂ થાય છે. અરજદારને ન્યાયનિર્ણય અને અપીલની કાર્યવાહી દરમિયાન આક્ષેપોનો વિરોધ કરવાની પૂરતી તક મળશે. તેથી, બેંક ખાતાઓની કામચલાઉ જપ્તી કાયદેસર અને માન્ય છે.

ફકરા ૬એમ અને ૬એન નો પ્રત્યુત્તર:

૨૬. ધ સીજીએસટી એક્ટ ૨૦૧૭ ની કલમ ૮૩ હેઠળ લેવામાં આવેલી કાર્યવાહી અને ધ સીજીએસટી એક્ટ ૨૦૧૭ ની કલમ ૭૯ હેઠળની કાર્યવાહી સ્વતંત્ર કાર્યવાહી છે. અમુક કિસ્સાઓમાં સરકારી મહેસૂલનું રક્ષણ કરવા માટે કામચલાઉ જપ્તી છે જ્યારે તપાસ દરમિયાન એકત્ર કરાયેલા પુરાવાઓ મોટા પ્રમાણમાં કરચોરીનો નિર્દેશ કરે છે અને આકારણીકાર કરની જવાબદારી સ્વીકારવા છતાં તેમના છેતરપિંડીપૂર્ણ કૃત્યોને કારણે સરકારી તિજોરીને થયેલા નુકસાનની ભરપાઈ કરવાથી દૂર રહે છે. ધ સીજીએસટી એક્ટ ની કલમ ૮૩ હેઠળ સરકારી મહેસૂલના

હિતનું રક્ષણ કરવા માટે આવી કાર્યવાહી માટે નિર્ધારિત મહત્તમ સમયગાળો એક વર્ષનો છે. માંગણીની પુષ્ટિ થયા પછીના કિસ્સાઓમાં 'કરની વસૂલાત' માટે ધ સીજીએસટી એક્ટ ૨૦૧૭ ની કલમ ૭૯ હેઠળની કાર્યવાહી છે, જ્યાં આ અધિનિયમ અથવા તે હેઠળ બનાવેલા નિયમોની કોઈપણ જોગવાઈઓ હેઠળ સરકારને કોઈ વ્યક્તિ દ્વારા ચૂકવવાપાત્ર કોઈ રકમ ચૂકવવામાં આવતી નથી, યોગ્ય અધિકારી રકમ વસૂલવા માટે આગળ વધશે.

પુષ્ટિ થયેલ માંગણીના ૧૦% ની ચુકવણી સામે અપીલ દાખલ કરવાની જોગવાઈ અરજદારને શો કોઝ નોટિસ જારી કર્યા પછી અને યોગ્ય અધિકારી દ્વારા તેના ન્યાયનિર્ણય પછી ઉપલબ્ધ રહેશે. આ જોગવાઈ ધ સીજીએસટી એક્ટ ની કલમ ૮૩ હેઠળની કાર્યવાહીના સંદર્ભમાં અપ્રસ્તુત છે. ફકરા ૬ઓ નો પ્રત્યુત્તર: અરજદાર સામે કલમ ૮૩ હેઠળની કાર્યવાહી કાયદેસર અને યોગ્ય છે જે અત્રે ઉપર કરવામાં આવેલી રજૂઆતોને ધ્યાનમાં રાખીને ધ સીજીએસટી એક્ટ ની કલમ ૮૩ હેઠળ સત્તાના કાયદેસર ઉપયોગ દ્વારા જારી કરવામાં આવી છે.

ફકરા ૬પી નો પ્રત્યુત્તર:

૨૭. નામદાર અદાલત સમક્ષ રજૂ કરવામાં આવે છે કે વિવિધ સપ્લાયરો અને ખરીદદારોના નિવેદનો ધ સીજીએસટી એક્ટ, ૨૦૧૭ ની કલમ ૭૦ હેઠળ નોંધવામાં આવ્યા છે. અરજદારને ન્યાયનિર્ણય સમયે પોતાનો બચાવ કરવાની પૂરી તક મળશે. કલમ ૮૩ હેઠળની કાર્યવાહી સરકારી

મહેસૂલનું રક્ષણ કરવા માટે માત્ર એક કામચલાઉ પગલું છે.

ફકરા ૬ક્યુ નો પ્રત્યુત્તર:

અત્રે ઉપર ફકરા ૬આઈ અને ૬જે ના પ્રતિભાવમાં કરવામાં આવેલી રજૂઆતોનું પુનરાવર્તન કરવામાં આવે છે.

ફકરા ૬આર નો પ્રત્યુત્તર:

૨૮. અરજદારની એ દલીલ અંગે કે સ્ટોક વેરિફિકેશન દરમિયાન માલસામાનનું કોઈ વજન કરવામાં આવ્યું નથી, નામદાર અદાલત સમક્ષ રજૂ કરવામાં આવે છે કે મેસર્સ પીએચડી ટ્રેડિંગ કોર્પોરેશન લિમિટેડ, મેસર્સ દેસાઈ ઇમ્પેક્ષ પ્રાઇવેટ લિમિટેડ અને મેસર્સ દેસાઈ મેટાલિંક્સ લિમિટેડના પરિસરમાં પંચનામું કરવામાં આવ્યું હતું જેમાં મેસર્સ દેસાઈ ગ્રુપ ઓફ કંપનીઝ/અરજદારના ડિરેક્ટર અને દેસાઈ ગ્રુપ ઓફ પેઢીઓ/કંપનીઓના જવાબદાર વ્યક્તિ શ્રી પ્રણિત હેમ દેસાઈની હાજરીમાં અને તેમના સંતોષ મુજબ ભૌતિક સ્ટોક વેરિફિકેશન કરવામાં આવ્યું હતું. મેસર્સ પીએચડી ટ્રેડિંગ કોર્પોરેશન લિમિટેડ, મેસર્સ દેસાઈ ઇમ્પેક્ષ પ્રાઇવેટ લિમિટેડ અને મેસર્સ દેસાઈ મેટાલિંક્સ લિમિટેડના ફેક્ટરી પરિસરમાં પડેલા સ્ટોકનું વજન દેસાઈ ગ્રુપ ઓફ પેઢીઓ/કંપનીઓના જવાબદાર વ્યક્તિ શ્રી પ્રણિત હેમ દેસાઈની સતત હાજરીમાં પંચનામાની કાર્યવાહી હેઠળ નક્કી કરવામાં આવ્યું હતું. આ પરિસરમાં પડેલા સ્ટોકના ભૌતિક વેરિફિકેશનથી સંતુષ્ટ થયા પછી, દેસાઈ ગ્રુપ ઓફ પેઢીઓ/કંપનીઓના જવાબદાર વ્યક્તિ શ્રી પ્રણિત હેમ દેસાઈએ

ઉપરોક્ત ફેક્ટરી કમ ગોડાઉન પરિસરમાં કરવામાં આવેલા પંચનામા પર તારીખ સાથે સહી કરી હતી. તેથી, અરજદાર દ્વારા કરવામાં આવેલી દલીલ કે કોઈ સ્ટોક વેરિફિકેશન કરવામાં આવ્યું ન હતું તે ખોટી અને પાયાવિહોણી છે.

ફકરા ૬એસ નો પ્રત્યુત્તર:

૨૯. વધુમાં, એ રજૂ કરવામાં આવે છે કે તપાસ દરમિયાન એ નિર્ણાયક રીતે પ્રસ્થાપિત થયું છે કે મેસર્સ દેસાઈ ઇમ્પેક્ષ પ્રાઇવેટ લિમિટેડએ ઓગસ્ટ ૨૦૧૭ થી જાન્યુઆરી ૨૦૧૮ ના સમયગાળા દરમિયાન આઇટીસી ક્રેડિટ લેજરમાં બેલેન્સ ન હોવા છતાં રૂ. ૩.૧૬ કરોડની વધારાની આઇટીસી મેળવી છે અને તેનો ઉપયોગ કર્યો છે. પૂછપરછની શરૂઆત પછી તેને રિવર્સ/ચૂકવવામાં આવી છે. અન્ય એક જૂથ કંપની મેસર્સ પીએચડી ટ્રેડિંગ કોર્પોરેશન લિમિટેડએ જુલાઈ ૨૦૧૭ થી ડિસેમ્બર ૨૦૧૭ ના સમયગાળા દરમિયાન આઇટીસી ક્રેડિટ લેજરમાં સમાન બેલેન્સ ન હોવા છતાં ૧.૭૫ કરોડની વધારાની આઇટીસી ખોટી રીતે મેળવી છે અને તેનો ઉપયોગ કર્યો છે. ૨૦ મહિનાથી વધુ સમય વીતી ગયા પછી તેને રિવર્સ / ચૂકવવામાં આવી છે વધુમાં અરજદાર દ્વારા જ હિસાબના ચોપડામાં દર્શાવેલ આઇટીસી માંથી કોઈપણ રકમની ચુકવણીની માન્યતા એ તપાસનો વિષય છે કારણ કે તેઓ આવી ક્રેડિટ માટે હકદાર હોય તેમ જણાતું નથી. અરજદારે વધારાની ઇનપુટ ટેક્સ ક્રેડિટના ખોટી રીતે મેળવવા અને ઉપયોગ કરવા પર વ્યાજ અને દંડ

ચૂકવ્યો નથી. ક્રિમિનલ મિસ. એપ્લિકેશન નં. ૬૬૨૩/૨૦૧૯ માં નામદાર હાઈકોર્ટ સમક્ષ સુપરત કરવામાં આવેલ બાંહેધરી અરજદારને નિયમિત જામીન આપવા સંબંધિત છે, આ કેસની યોગ્યતા પર આધારિત નથી.

ફકરા ૬ટી નો પ્રત્યુત્તર:

અરજદાર સામે કલમ ૮૩ હેઠળની કાર્યવાહી કાયદેસર અને યોગ્ય છે જે ધ સીજીએસટી એક્ટ ની કલમ ૮૩ હેઠળ સત્તાના કાયદેસર ઉપયોગ દ્વારા જારી કરવામાં આવી છે.

ફકરા ૬યુ નો પ્રત્યુત્તર:

૩૦. હાલના કિસ્સામાં, ભારતના સંવિધાન હેઠળ અનુચ્છેદ ૧૪, ૧૯(૧)(જી) અને ૩૦૦એ હેઠળના અધિકારોનું કોઈ ઉલ્લંઘન નથી કારણ કે અરજદાર લાગુ પડતા ધ સીજીએસટી એક્ટ, ૨૦૧૭ અને તે હેઠળ બનાવેલા નિયમો અનુસાર તેમના ગુડ્સ અને સર્વિસ (વ્યવસાયિક પ્રવૃત્તિ) નો પુરવઠો ચાલુ રાખવા માટે સ્વતંત્ર છે, જીએસટીની વસૂલાત તમામ સપ્લાયરો પર લાદવામાં આવે છે અને સપ્લાયર/અરજદારના કોઈપણ વ્યવસાય કરવાની અથવા કોઈપણ વ્યવસાય, વેપાર કે ધંધો કરવાના અધિકારમાં દખલ કરતી નથી. તે મુજબ ધ સીજીએસટી એક્ટ, ૨૦૧૭ ની કલમ ૧૬ મુજબ આઈટીસી ઉપલબ્ધ છે પરંતુ અમુક શરતો સાથે, જે માલસામાનના પુરવઠામાં રોકાયેલા તમામ નોંધાયેલા વ્યક્તિઓને લાગુ પડે છે, પરંતુ ઉપરના ફકરાઓમાં ચર્ચા કર્યા મુજબ,

આ કિસ્સામાં અરજદારોએ ધ સીજીએસટી એક્ટ, ૨૦૧૭ ની કલમ ૧૬(૨)(બી) હેઠળ નિર્ધારિત કાયદાની શરતોના ઉલ્લંઘનમાં માલસામાનના કોઈપણ વાસ્તવિક પુરવઠા અને પ્રાપ્તિ વિના આઈટીસી મેળવી છે. તેથી, તારીખ ૩૦.૦૪.૨૦૧૯ ના બેંક ખાતાઓની જપ્તી માટેના હુકમોની કાયદેસરતા અને માન્યતા વિશે અરજદાર દ્વારા ઉઠાવવામાં આવેલી શંકા કોઈપણ કાનૂની આધાર વિનાની છે અને તેને કાયદામાં સંપૂર્ણ સત્તા અને અધિકારક્ષેત્ર સાથે જારી કરવામાં આવી છે.

ફકરા ૭, ૮ અને ૯ નો પ્રત્યુત્તર:

કોઈ ટિપ્પણી નથી. જોકે, નામદાર અદાલત સમક્ષ એ રજૂ કરવામાં આવે છે કે મેસર્સ નંદેશ્વરી સ્ટીલ લિમિટેડ દ્વારા તેમના બેંક ખાતાઓ મુક્ત કરવા માટે દાખલ કરાયેલ સ્પેશિયલ સિવિલ એપ્લિકેશન નં. ૧૦૪૧/૨૦૧૯ ના કેસમાં આ નામદાર અદાલતને ધ સીજીએસટી એક્ટ, ૨૦૧૭ ની કલમ ૮૩ હેઠળની જોગવાઈ પર વિચાર કરવાનો પ્રસંગ મળ્યો હતો અને નામદાર હાઈકોર્ટ ઓફ ગુજરાત દ્વારા તારીખ ૦૬.૦૨.૨૦૧૯ ના હુકમ દ્વારા નીચે મુજબ હુકમ કરવામાં આવ્યો હતો:

"ઉપરોક્તના પ્રકાશમાં, વચગાળાની વ્યવસ્થાના માર્ગે, સામાવાળા નં. ૧ ને અત્રે ઉપર ઉલ્લેખિત અરજદારના બેંક ખાતાઓ પરથી જપ્તી મુક્ત કરવાનો નિર્દેશ આપવામાં આવે છે, જે શ્રી અશ્વિનકુમાર જયંતીભાઈ પટેલ અને શ્રી જશવંતકુમાર જયંતીભાઈ પટેલ, જેઓ કંપનીના ડિરેક્ટરો પૈકીના એક શ્રી મિતેશ અશ્વિનકુમાર પટેલના પિતા અને કાકા છે, તેઓ દ્વારા બેંક

ખાતાઓ મુક્ત કરવા માટે અત્રે ઉપર વર્ણવેલ મિલકતની જપ્તીની પરવાનગી આપવાને આધીન રહેશે. શ્રી અશ્વિનકુમાર જયંતીભાઈ પટેલ અને શ્રી જશવંતકુમાર જયંતીભાઈ પટેલ આજેથી એક સપ્તાહના સમયગાળામાં મેસર્સ નંદેશ્વરી સ્ટીલ લિમિટેડના બેંક ખાતાઓ મુક્ત કરવા માટે જપ્તી માટે તેમના દ્વારા ઓફર કરવામાં આવેલી મિલકત અંગે અદાલત સમક્ષ બાંહેધરી પણ ફાઇલ કરશે. મહેસૂલના હિતને સુરક્ષિત કરવા માટે, અરજદાર એક્સિસ બેંક લિમિટેડ, અસારવા શાખા, અમદાવાદ પાસે જાળવવામાં આવતા તેના ચાલુ ખાતા નં. ૯૧૬૦૨૦૦૧૮૩૧૦૩૪૦ માં રૂ. ૫૦,૦૦,૦૦૦/- ની રકમ પણ જાળવી રાખશે".

આમ નામદાર અદાલતને ધ સીજીએસટી એક્ટ, ૨૦૧૭ ની કલમ ૮૩ હેઠળની જોગવાઈઓના સંબંધમાં કોઈ ગેરકાયદેસરતા જણાતી નથી (નકલ બિડાણ કરેલ છે)

૩૧. ઉપરોક્ત હકીકતોના પ્રકાશમાં, સામાવાળાઓ નમ્રતાપૂર્વક અરજ કરે છે કે નામદાર અદાલત અરજદારને જવાબ આપનાર સામાવાળાને સહકાર આપવા; સામાવાળા સત્તાધિકારી સમક્ષ હકીકતો રજૂ કરવા કારણ કે હાલનો કેસ તપાસના નિર્ણાયક તબક્કે છે; અને લેણાં વ્યાજ અને દંડ સાથે કાયદેસર કરની જવાબદારી ચૂકવવા માટેના ચોક્કસ નિર્દેશ સાથે મથાળા હેઠળની એસસીએ ને ટૂંકમાં ફગાવી દે.

૩૨. અત્રે ઉપર વર્ણવ્યા મુજબની ઉપરોક્ત હકીકતો અને સંજોગોને

ધ્યાનમાં રાખીને, નામદાર અદાલત સમક્ષ નમ્રતાપૂર્વક અરજ કરવામાં આવે છે કે નીચેના બેંક ખાતાઓની જપ્તી દૂર કરવાની અરજદારની વિનંતીને નકારી કાઢવામાં આવે.

બેંકનું નામ	બેંકની શાખા	ચાલુ ખાતાનો નંબર	૦૩.૦૪.૨૦૧૯ પર બંધ બેલેન્સ (રૂ. માં)
કાલુપુર કોમર્શિયલ કંપની. ઓપ. બેંક લિમિટેડ	ઝેવિયર્સ રોડ શાખા, નવરાગપુરા, અમદાવાદ	'૦૦૮૨૦૧૦૨૪૫૫	૭,૪૫,૫૧૩
એચડીએફસી બેંક લિમિટેડ	પાલડી વાસના રોડ શાખા, અમદાવાદ	૧૨૨૯૨૦૦૦૦૦ ૦૭૪૩	૧,૪૩,૮૪૭

- **વિશ્લેષણ:**

૨૨. પક્ષકારો વતી હાજર રહેલા વિદ્વાન વકીલોને સાંભળ્યા પછી અને રેકોર્ડ પરની સામગ્રીનું અવલોકન કર્યા પછી, અમારા વિચારણા માટે જે એકમાત્ર પ્રશ્ન આવે છે તે એ છે કે શું સામાવાળા નં. ૧ દ્વારા બેંક ખાતાઓની જપ્તીનો હુકમ પસાર કરવાના હેતુ માટે સદર અધિનિયમ ની કલમ ૮૩ નો ઉપયોગ કરવો વાજબી હતો કે કેમ.

૨૩. અન્ય કોઈ વિવાદમાં પડ્યા વિના, અમે માત્ર એ ટૂંકા આધાર પર તમામ છ રિટ અરજીઓને મંજૂર કરવા માટે વલણ ધરાવીએ છીએ કે જુલાઈ ૨૦૧૭ થી મે ૨૦૧૯ ના સમયગાળા દરમિયાન, રિટ અરજદારો દ્વારા મેળવવામાં આવેલ કુલ ઇનપુટ ટેક્સ ક્રેડિટ રૂ. ૫૯,૪૯,૧૮,૧૦૩/– (અંકે રૂપિયા ઓગણસાઠ કરોડ

ઓગણપચાસ લાખ અઢાર હજાર એકસો ત્રણ પૂરા) થાય છે, જ્યારે આ સમયગાળા દરમિયાન ચૂકવવામાં આવેલ કુલ કર રૂ. ૬૩,૬૨,૪૧,૫૨૫/- (અંકે રૂપિયા તોંસઠ કરોડ બાસઠ લાખ એકતાલીસ હજાર પાંચસો પચ્ચીસ પૂરા) થાય છે. આ એ હકીકતનો સંકેત આપે છે કે રૂ. ૫૯,૪૯,૧૮,૧૦૩/- (અંકે રૂપિયા ઓગણસાઠ કરોડ ઓગણપચાસ લાખ અઢાર હજાર એકસો ત્રણ પૂરા) ની ક્રેડિટ મેળવવા સામે, રૂ. ૬૩,૬૨,૪૧,૫૨૫/- (અંકે રૂપિયા તોંસઠ કરોડ બાસઠ લાખ એકતાલીસ હજાર પાંચસો પચ્ચીસ પૂરા) ની રકમ કર પેટે ચૂકવવામાં આવી હતી. એવું જણાય છે કે મેળવેલ ક્રેડિટની રકમ કરતાં રૂ. ૪,૧૩,૨૩,૪૨૨/- (અંકે રૂપિયા ચાર કરોડ તેર લાખ તેવીસ હજાર ચારસો બાવીસ પૂરા) વધુ ચૂકવવામાં આવ્યા છે. આવા સંજોગોમાં, એવું કહી શકાય નહીં કે સરકારી આવકનું હિત જોખમમાં છે.

૨૪. અમે શ્રી ત્રિવેદી સાથે સહમત છીએ કે ભલે એવું માનવામાં આવે કે વિભાગ દ્વારા લગાવવામાં આવેલા આક્ષેપો સાચા છે અને ક્રેડિટ્સ ઉપલબ્ધ ન હોવા છતાં ખોટી રીતે મેળવવામાં આવી હતી કારણ કે કર ચૂકવવામાં આવ્યો હતો, જોકે માલસામાનનો કોઈ પુરવઠો ન હતો તે હકીકતને ધ્યાનમાં રાખીને તે ચૂકવવાપાત્ર ન હતો, તો પણ ક્રેડિટ્સ મેળવવાનું બે ગણતરીઓ પર વાજબી હોવાનું કહી શકાય: (૧) તે રેવન્યુ ન્યુટ્રલ સંતોષ છે અને (૨) કરની ચુકવણી જોકે ચૂકવવાપાત્ર નથી છતાં જો તેઓ ખોટી રીતે ચૂકવવામાં આવ્યા હોય તો અનુપલબ્ધ ક્રેડિટ્સ પાછી વાળવામાં આવે છે તે રીતે ગણવાની છે.

૨૫. ઉપરોક્ત સંદર્ભમાં, અમે આ અદાલતના એચ એમ ઈન્ડસ્ટ્રીયલ પ્રાઈવેટ લિમિટેડ વિરુદ્ધ કમિશનર, સીજીએસટી અને સેન્ટ્રલ એક્સાઇઝ [સ્પેશિયલ સિવિલ એપ્લિકેશન નં. ૧૧૬૦/૨૦૧૯, ૨૧ ફેબ્રુઆરી ૨૦૧૯ ના રોજ નિર્ણીત] ના કેસના નિર્ણયનો સંદર્ભ આપી શકીએ છીએ અને તેના પર આધાર રાખી શકીએ છીએ, જેમાં આ અદાલતે નીચે મુજબ અવલોકન કર્યું છે:

"૭. અરજદારના વિદ્વાન વકીલ શ્રી મિશ્રાએ રજૂઆત કરી છે કે અરજદારે મેસર્સ ઓમ એન્ટરપ્રાઈઝિસ, મેસર્સ શિવાય એન્ટરપ્રાઈઝિસ અને મેસર્સ અવિ એન્ટરપ્રાઈઝિસના સંદર્ભમાં લીધેલી કુલ ઇનપુટ ટેક્સ ક્રેડિટ સામે, રૂ. ૧૨,૯૯,૩૨,૦૫૮/- ની ઇનપુટ ટેક્સ ક્રેડિટ રિવર્સ કરી હતી. વધુમાં એ રજૂ કરવામાં આવે છે કે અરજદારે પહેલાં જ રૂ. ૭,૫૧,૦૧,૦૬૬/- ની હદે જીએસટીની પ્રારંભિક માંગણી ચૂકવી દીધી છે. આમ, અરજદારના વિદ્વાન વકીલના જણાવ્યા મુજબ, કુલ મળીને રૂ. ૧૩,૫૨,૦૦,૦૦૦/- ની રકમ રિવર્સ કરવામાં આવી છે.

૮. બીજી તરફ, વિદ્વાન સિનિયર સ્ટેન્ડિંગ કાઉન્સેલ શ્રી નિર્ઝર દેસાઈ, સૂચનાઓ હેઠળ જણાવે છે કે, કુલ મળીને, રૂ. ૧૩,૨૮,૦૦,૦૦૦/- ની રકમ ચૂકવવામાં આવી છે, કાં તો રિવર્સલ દ્વારા અથવા અન્યથા. જોકે, તેમણે રજૂઆત કરી છે કે હાલમાં અરજદાર દ્વારા ચૂકવવાપાત્ર અને બાકી રકમ રૂ. ૧૬.૨૪ કરોડ છે, જેમાંથી જે દિવસે સીજીએસટી એક્ટની કલમ ૮૩ હેઠળનો હુકમ પસાર કરવામાં આવ્યો હતો તે દિવસે રકમ રૂ.

૧૪.૬૨ કરોડ હતી.

૯. કામચલાઉ જપ્તીના વાદગ્રસ્ત હુકમો ધ સેન્ટ્રલ ગુડ્સ એન્ડ સર્વિસ ટેક્સ એક્ટ, ૨૦૧૮ (જે હવે પછી "ધ સીજીએસટી એક્ટ" તરીકે ઉલ્લેખિત છે) ની કલમ ૮૩ હેઠળ સત્તાનો ઉપયોગ કરીને કરવામાં આવ્યા છે. સદર સીજીએસટી એક્ટ ની કલમ ૮૩ અન્ય બાબતોની સાથે એવી જોગવાઈ કરે છે કે જ્યાં કલમ ૬૭, ૭૩ અથવા ૭૪ હેઠળની કોઈપણ કાર્યવાહી પડતર હોય તે દરમિયાન, કમિશનરનો એવો મત હોય કે સરકારી મહેસૂલના હિતનું રક્ષણ કરવાના હેતુ માટે, તેમ કરવું જરૂરી છે, તો તેઓ, લેખિત હુકમ દ્વારા કરપાત્ર વ્યક્તિની બેંક ખાતા સહિતની કોઈપણ મિલકત નિયત કરવામાં આવે તે રીતે કામચલાઉ રીતે જપ્ત કરી શકે છે.

૧૦. જ્યારે સદર સીજીએસટી એક્ટ ની કલમ ૮૩ હેઠળ વાદગ્રસ્ત હુકમો પસાર કરવામાં આવ્યા હતા તે સમયે, સામાવાળાના જણાવ્યા મુજબ, સદર અધિનિયમ ની કલમ ૬૭, ૭૩ અથવા ૭૪ હેઠળની કાર્યવાહીના અનુસંધાનમાં શરૂ કરવામાં આવનાર કાર્યવાહી પૂર્ણ થવા પર અરજદાર દ્વારા રૂ. ૧૪.૬૨ કરોડની રકમ ચૂકવવાપાત્ર થવાની હતી.

૧૧. સદર સીજીએસટી એક્ટ ની કલમ ૮૩ હેઠળ, કમિશનરને સરકારી મહેસૂલના હિતનું રક્ષણ કરવાના હેતુ માટે કામચલાઉ જપ્તીનો હુકમ કરવાની સત્તા આપવામાં આવી છે. હાલના કેસની હકીકતોમાં, જ્યારે સદર સીજીએસટી એક્ટ ની કલમ ૮૩ હેઠળનો હુકમ પસાર કરવામાં આવ્યો તે સમયે રૂ. ૧૪.૬૨ કરોડની જવાબદારીનો અંદાજ લગાવવામાં

આવ્યો હતો, ત્યારે વર્તમાન અંદાજ રૂ. ૧૬.૨૪ કરોડ છે. આમ, સદર સીજીએસટી એક્ટ ની કલમ ૬૭, ૭૩ અથવા ૭૪ હેઠળની કાર્યવાહીના અનુસંધાનમાં લેવામાં આવનાર કોઈપણ કાર્યવાહી પૂર્ણ થવા પર, અરજદાર આવી રકમ ચૂકવવા માટે જવાબદાર બની શકે છે. નિર્વિવાદપણે, અરજદારે અગાઉથી જ રૂ. ૧૩,૨૮,૦૦,૦૦૦/– ની હદે ઈનપુટ ટેક્સ ક્રેડિટ રિવર્સ કરી દીધી છે. આ અદાલતના મતે, ઈનપુટ ટેક્સ ક્રેડિટ રિવર્સ કરીને ચૂકવવામાં આવેલી રકમને ધ્યાનમાં લેતા, મહેસૂલનું હિત પૂરતા પ્રમાણમાં સુરક્ષિત છે. તેથી, અરજદારના ઉપર જણાવેલ બેંક ખાતાઓની કામચલાઉ જપ્તી હવે વાજબી નથી.

૧૨. ઉપરોક્ત કારણોસર, અરજી સફળ થાય છે અને તે મુજબ, તેને મંજૂર કરવામાં આવે છે. સામાવાળાને અરજદારના બેંક ખાતાઓ એટલે કે બેંક ઓફ બરોડા, કપડવંજ પાસે જાળવવામાં આવતા ચાલુ ખાતા નં. ૦૨૯૫૦૫૦૦૦૧૩૦૪૫, ૦૨૯૫૦૨૦૦૦૦૦૭૭૨, એક્સિસ બેંક, નડિયાદ પાસે જાળવવામાં આવતા ખાતા નં. ૯૧૭૦૨૦૦૨૬૩૬૬૪૦૪ અને ૯૧૭૦૪૦૦૩૭૨૦૦૩૮૨ અને એચડીએફસી બેંક, કપડવંજ પાસે જાળવવામાં આવતા ખાતા નં. ૫૦૨૦૦૦૨૪૧૧૪૮૩૨ અને ૫૦૨૦૦૦૩૩૬૯૦૦૮૫ તેમજ બેંક ઓફ બરોડા પાસે જાળવવામાં આવતા ખાતા નં. ૦૨૯૫૦૬૦૦૦૨૧૪૫૦, ૦૨૯૫૦૬૦૦૦૨૧૫૯૧, ૦૨૯૫૦૬૦૦૦૨૧૮૯૯, ૦૨૯૫૦૬૦૦૦૨૨૧૮૭, ૦૨૯૫૦૩૦૦૦૩૯૪૨૯ અને ૦૨૯૫૦૩૦૦૦૪૦૫૦૦ પરની

કામચલાઉ જપ્તી તાત્કાલિક મુક્ત કરવાનો નિર્દેશ આપવામાં આવે છે. તે મુજબ રૂલ એબ્સોલ્યુટ કરવામાં આવે છે."

૨૬. અમે સામાવાળાઓને ૨૦મી ડિસેમ્બર ૨૦૧૮ ના રોજ નિર્ણીત સ્પેશિયલ સિવિલ એપ્લિકેશન નં. ૧૬૯૩૧/૨૦૧૮ માં મેસર્સ પાતરણ સ્ટીલ રોલિંગ મિલ વિરુદ્ધ આસિસ્ટન્ટ કમિશનર ઓફ સ્ટેટ ટેક્સ, યુનિટ ૨ ના કેસમાં આ અદાલતની સમક્ષ ખંડપીઠ દ્વારા કરવામાં આવેલા અવલોકનોની યાદ અપાવી શકીએ છીએ. અમે અવલોકનોને નીચે મુજબ ટાંકીએ છીએ:

"૬. રેકોર્ડ પર સામે આવતી હકીકતો પરથી, એવું જણાય છે કે જપ્ત કરાયેલ માલસામાન તેમજ ટ્રાન્સપોર્ટરના નિવેદનના સંદર્ભમાં અરજદારની કર જવાબદારી, રૂ. ૧૩,૦૦,૦૦૦/- થી વધુ ન હોય. અરજદારે સામાવાળા પાસે અગાઉથી જ રૂ. ૧૭,૦૦,૦૦૦/- ની રકમ જમા કરાવી દીધી છે. જ્યાં સુધી દંડ પેટે આકારવામાં આવેલી રકમનો સંબંધ છે, ત્યાં સુધી જીજીએસટી એક્ટની જોગવાઈઓ હેઠળ કોઈપણ કાર્યવાહી હાથ ધરવામાં આવી ન હોવાથી તેમજ કોઈ દંડ લાદવામાં આવ્યો ન હોવાથી, આ અદાલતના મતે, સામાવાળા સત્તાધિકારીઓ બેંક ખાતાઓની જપ્તી અને માલસામાનની જપ્તીના આવા આકરા દબાણયુક્ત પગલાં લેવામાં વાજબી ન હતા, જે અરજદારના વ્યવસાયને ઠપ્પ કરવામાં પરિણમે છે.

૭. જીજીએસટી એક્ટની કલમ ૮૩ નો પેટા-કલમ (૧) એ જોગવાઈ કરે

છે કે જ્યાં કમિશનરનો એવો મત હોય કે સરકારી મહેસૂલના હિતનું રક્ષણ કરવાના હેતુ માટે, તેમ કરવું જરૂરી છે, તો તેઓ, લેખિત હુકમ દ્વારા કરપાત્ર વ્યક્તિની બેંક ખાતા સહિતની કોઈપણ મિલકત કામચલાઉ રીતે જપ્ત કરી શકે છે. સદર જોગવાઈના સીધા વાંચન પર, એ સ્પષ્ટ થાય છે કે આવી આકરી કાર્યવાહીનો આશરો લેતા પહેલાં, કમિશનરે એવો મત બનાવવો જરૂરી છે કે મહેસૂલના હિતનું રક્ષણ કરવા માટે આવું કરવું જરૂરી છે. આવો મત ઊભો કરવાના હેતુ માટે, કમિશનરે પહેલાં એવો મત બનાવવો જોઈએ કે આકારણી કાર્યવાહી પૂરી થયા પછી અરજદાર કરની બાકી રકમ ચૂકવવાની સ્થિતિમાં નહીં હોય. હાલના કેસની હકીકતોમાં, અરજદાર પેઢી એક ચાલુ વ્યવસાય છે અને અરજદારે રૂ. ૧૭,૦૦,૦૦/- ની રકમ સહેલાઈથી જમા કરાવી છે જે આકારવામાં આવનારી કર જવાબદારી કરતાં વધુને આવરી લે છે. સામાવાળાઓનો એવો કોઈ કેસ નથી કે અરજદાર એ રાતોરાત ઉભી થયેલી (ફ્લાય બાય નાઈટ) સંચાલક છે અથવા તેની પાસે આકારણી કાર્યવાહીના અંતે આકારવામાં આવનારી બાકી રકમ ચૂકવવાનું સાધન નથી, જે કાર્યવાહી હાલમાં શરૂ પણ કરવામાં આવી નથી. એવું દર્શાવવા માટે કંઈ નથી કે અરજદારને અંતે જે રકમ ચૂકવવાપાત્ર ઠેરવવામાં આવે તે વસૂલવાની સ્થિતિમાં સામાવાળાઓ નહીં હોય. આ સંજોગોમાં, આવી કોઈ સંતોષની નોંધ કર્યા વિના, સામાવાળા એવો મત બનાવી શક્યા ન હોત કે સરકારી મહેસૂલના હિતનું રક્ષણ કરવા માટે કામચલાઉ જપ્તીનો આશરો લેવો જરૂરી હતો.

વાદગ્રસ્ત જપ્તીનો હુકમ, તેથી, ટકાવી શકાય નહીં. એ સ્પષ્ટ કરવામાં આવે છે કે શોધ કાર્યવાહી દરમિયાન અરજદારે રૂ. ૧૭,૦૦,૦૦૦/- ની રકમ જમા કરાવી છે તે હકીકતને અરજદારના પક્ષે આવા લેણાંની કબૂલાત તરીકે ગણવામાં આવશે નહીં.

૮. છૂટા પડતા પહેલાં, અદાલત સંબંધિત સત્તાધિકારીઓને સાવચેત કરવાનું યોગ્ય માને છે કે ધ જીજીએસટી એક્ટની કલમ ૮૩ હેઠળ સત્તાનો ઉપયોગ કરતી વખતે, સત્તાધિકારીઓએ સરકારી મહેસૂલ તેમજ વેપારીના હિતને સંતુલિત કરવાનો પ્રયાસ કરવો જોઈએ જેથી એ સુનિશ્ચિત કરી શકાય કે જ્યારે મહેસૂલનું હિત સુરક્ષિત થાય છે, ત્યારે વેપારી પણ તેનો વ્યવસાય ચાલુ રાખવાની સ્થિતિમાં હોય, કારણ કે જો વેપારી વ્યવસાય ચાલુ રાખશે તો જ તે વધુ મહેસૂલ પેદા કરી શકશે. સત્તાધિકારીઓએ ધ્યાનમાં રાખવું જોઈએ કે વેપારીનો વ્યવસાય ઠપ્પ કરવાથી મહેસૂલના હિતની કોઈપણ રીતે સેવા થતી નથી. તેથી, જીજીએસટી એક્ટની કલમ ૮૩ અથવા ૬૭(૨) હેઠળ કાર્યવાહી કરતી વખતે, સંબંધિત સત્તાધિકારીઓએ કાળજી લેવી જોઈએ કે સમાનતા જળવાઈ રહે અને મહેસૂલનું હિત સુરક્ષિત કરતી વખતે, તેઓએ એ જોવાનો પ્રયાસ કરવો જોઈએ કે વેપારી વ્યવસાય ચાલુ રાખવાની સ્થિતિમાં હોય. આ અદાલત કોઈ સંપૂર્ણ દરખાસ્ત મૂકવાનો ઈરાદો ધરાવતી નથી કે કોઈ પણ સંજોગોમાં આકરી કાર્યવાહી ન લેવી જોઈએ, પરંતુ સામાવાળાઓએ વેપારીની પૃષ્ઠભૂમિ અને ઈતિહાસ તેમજ તેની નાણાકીય સ્થિતિને

ધ્યાનમાં લેવી જોઈએ જેથી એ નક્કી કરી શકાય કે આકારણીની કોઈ પણ કાર્યવાહી શરૂ થઈ શકે તેની પૂર્ણાહુતિ પર જે લેણાંનું મૂલ્યાંકન કરવામાં આવે તે ચૂકવવાની સ્થિતિમાં તે અન્યથા હશે કે નહીં. જો વેપારી રાતોરાત ઊભી થયેલી (ફ્લાય બાય નાઈટ) સંચાલક હોય અથવા આદત મુજબ ગુનો કરનાર હોય અથવા આકારણી પર ઊભા થતા લેણાં ચૂકવવા માટે તેની પાસે પૂરતા સાધનો ન હોય, તો આવી કાર્યવાહી વાજબી હોઈ શકે છે. સદર અધિનિયમ ની કલમ ૮૩ હેઠળની આવી આકરી સત્તાઓનો સામાન્ય બાબત તરીકે ઉપયોગ કરવો જોઈએ નહીં, પરંતુ સંબંધિત પરિબળો પ્રત્યે યોગ્ય મન લગાવ્યા પછી જ તેનો ઉપયોગ કરવો જોઈએ."

૨૭. આ અદાલતને વેલેરિયસ ઇન્ડસ્ટ્રીઝ વિરુદ્ધ યુનિયન ઓફ ઈન્ડિયા [સ્પેશિયલ સિવિલ એપ્લિકેશન નં. ૧૩૧૩૨/૨૦૧૯, ૨૮મી ઓગસ્ટ ૨૦૧૯ ના રોજ નિર્ણીત] ના કેસમાં ધ સ્ટેટ જીએસટી એક્ટ, ૨૦૧૭ ની કલમ ૮૩ પર વિગતવાર વિચાર કરવાનો પ્રસંગ મળ્યો હતો. આ અદાલતે, વિષય પર વિગતવાર ચર્ચા કર્યા પછી, તેના અંતિમ તારણોનો સારાંશ નીચે મુજબ આપ્યો:
"પર અમારા અંતિમ તારણોનો સારાંશ નીચે મુજબ આપી શકાય:

[૧] જો આકારણી અધિકારી અથવા કાયદામાં સત્તા ધરાવતા અન્ય કોઈ સત્તાધિકારીનો એવો મત હોય કે મહેસૂલના હિતનું રક્ષણ કરવા માટે તે જરૂરી છે, તો આકારણીના હુકમ પહેલાં કામચલાઉ જપ્તીનો હુકમ વાજબી હોઈ શકે છે. જોકે, વ્યક્તિલક્ષી સંતોષ કોઈ આધારભૂત સામગ્રી અથવા

માહિતી પર આધારિત હોવો જોઈએ અને તેને સુપરવિનિંગ પરિબળ દ્વારા પણ સમર્થન મળવું જોઈએ. તે માત્ર કોઈ અને દરેક સામગ્રી નથી, પછી ભલે તે કેટલી અસ્પષ્ટ અને અનિશ્ચિત હોય અથવા દૂરના કે દૂરગામી હોય, જે માન્યતાની રચનાને યોગ્ય ઠેરવશે.

[૨] કામચલાઉ જપ્તી માટે સદર અધિનિયમ ની કલમ ૮૩ હેઠળ સત્તાધિકારીને આપવામાં આવેલી સત્તાને ખૂબ જ આકરી અને દૂરગામી સત્તા કહી શકાય. આવી સત્તાનો ઉપયોગ ભાગ્યે જ અને માત્ર ઠોસ વજનદાર કારણો અને આધારો પર જ કરવો જોઈએ.

[૩] સદર અધિનિયમ ની કલમ ૮૩ હેઠળ કામચલાઉ જપ્તીની સત્તાનો ઉપયોગ સત્તાધિકારી દ્વારા ત્યારે જ કરવો જોઈએ જો એવી વ્યાજબી આશંકા હોય કે આકારણી પૂર્ણ થવા પર ઉભી થવાની સંભાવનાવાળી માંગણીની અંતિમ વસૂલાતમાં આકારણીકાર કસૂર કરી શકે છે. તેથી, તેનો ઉપયોગ અત્યંત કાળજી અને સાવધાની સાથે થવો જોઈએ.

[૪] કામચલાઉ જપ્તી માટે સદર અધિનિયમ ની કલમ ૮૩ હેઠળ સત્તાનો ઉપયોગ ત્યારે જ થવો જોઈએ જો એ સંતોષને વાજબી ઠેરવવા માટે રેકોર્ડ પર પૂરતી સામગ્રી હોય કે આકારણીકાર માંગણીની અંતિમ વસૂલાતને નિષ્ફળ બનાવવાના ઉદ્દેશ્યથી તેની મિલકતનો સંપૂર્ણ અથવા કોઈ ભાગ વેચવા જઈ રહ્યો છે અને સદર ઉદ્દેશ્ય સિદ્ધ કરવા માટે, મિલકતોની જપ્તી હોવી જોઈએ અને તે હદે, તે આ ઉદ્દેશ્યને સિદ્ધ કરવા માટે જરૂરી છે.

[૫] સદર અધિનિયમ ની કલમ ૮૩ હેઠળની સત્તાનો ઉપયોગ

આકારણીકારને હેરાન કરવાના સાધન તરીકે ન થવો જોઈએ અથવા તેનો એ રીતે ઉપયોગ ન થવો જોઈએ કે જેની આકારણીકારના વ્યવસાય પર ઉલટાવી ન શકાય તેવી પ્રતિકૂળ અસર પડે.

[૬] બેંક ખાતા અને વેપારી અસ્કયામતોની જપ્તીનો આશરો માત્ર અંતિમ ઉપાય અથવા પગલાં તરીકે જ લેવો જોઈએ. સદર અધિનિયમ ની કલમ ૮૩ હેઠળની કામચલાઉ જપ્તીને વસૂલાતની કાર્યવાહી દરમિયાનની જપ્તી સાથે સરખાવવી જોઈએ નહીં.

[૭] સત્તાધિકારીએ કામચલાઉ જપ્તી માટે સદર અધિનિયમ ની કલમ ૮૩ હેઠળ સત્તાનો ઉપયોગ કરતા પહેલા બે બાબતો ધ્યાનમાં લેવી જોઈએ: (i) શું તે રેવન્યુ ન્યુટ્રલ સ્થિતિ છે (ii) "આઉટપુટ જવાબદારી અથવા ઈનપુટ ક્રેડિટ" નું સ્ટેટમેન્ટ. ઈનપુટ ટેક્સ ક્રેડિટને રિવર્સ કરીને ચૂકવવામાં આવેલી રકમને ધ્યાનમાં રાખીને જો મહેસૂલનું હિત પૂરતા પ્રમાણમાં સુરક્ષિત છે, તો સત્તાધિકારી કામચલાઉ જપ્તીના હેતુ માટે સદર અધિનિયમ ની કલમ ૮૩ હેઠળ તેની સત્તાનો ઉપયોગ કરવામાં વાજબી ન હોઈ શકે."

૨૮. ધ સ્ટેટ જીએસટી એક્ટની કલમ ૮૩ આકારણી અધિકારીને કોઈપણ ટર્નઓવરની આકારણી અથવા પુનઃઆકારણી માટેની કોઈપણ કાર્યવાહીના પડતર હોવા દરમિયાન આકારણીકારની કોઈપણ મિલકતની કામચલાઉ જપ્તી કરવાની સત્તા આપે છે, ભલે આકારણીકાર સામે કોઈ માંગણી બાકી ન હોય, જો

તેમનો એવો મત હોય કે મહેસૂલના હિતનું રક્ષણ કરવા માટે તેમ કરવું જરૂરી છે. અમારા મતે, આ જોગવાઈ એવા કિસ્સાઓમાં મહેસૂલના હિતનું રક્ષણ કરવા માટે કરવામાં આવી છે જ્યાં તપાસના કારણે માંગણી ઊભી કરવામાં સમય લાગવાની સંભાવના હોય અને એવી આશંકા હોય કે આકારણીકાર માંગણીની અંતિમ વસૂલાતમાં કસૂર કરી શકે છે. બીજા શબ્દોમાં કહીએ તો, કલમ ૮૩ આકારણી અથવા પુનઃઆકારણી માટેની કોઈપણ કાર્યવાહીના પડતર હોવા દરમિયાન ઉપયોગમાં લેવાની સત્તા આપે છે, જેથી આકારણીકાર તેના સંસાધનો વેડફી ન નાખે અથવા છુપાવી ન શકે કે જે આકારણી અથવા પુનઃઆકારણી પૂર્ણ થવા પર કોમર્શિયલ ટેક્સ વિભાગની પહોંચની બહાર હોય. સદર અધિનિયમ ની કલમ ૮૩ માં જોવા મળતો "મહેસૂલના હિતનું રક્ષણ કરવાના હેતુ માટે" શબ્દપ્રયોગ તેના અર્થમાં ખૂબ જ વ્યાપક છે. વધુમાં, કામચલાઉ જપ્તીના હુકમો લેખિતમાં હોવા જોઈએ. રેકોર્ડ પર એવી કેટલીક સામગ્રી હોવી જોઈએ જે દર્શાવે કે આકારણી અધિકારીએ તેના આધારે એવો મત બનાવ્યો હતો કે મહેસૂલના હિતનું રક્ષણ કરવા માટે મિલકત જપ્ત કરવી જરૂરી છે. કલમ ૮૩ હેઠળ પૂરી પાડવામાં આવેલ કામચલાઉ જપ્તી ધ કોડ ઓફ સિવિલ પ્રોસિજર હેઠળ ચુકાદા પહેલાની જપ્તી જેવી જ છે. તે મિલકત પરની જવાબદારી છે. જોકે, આકારણી અધિકારીને સદર અધિનિયમ ની કલમ ૮૩ હેઠળ આપવામાં આવેલી સત્તા ખૂબ જ આકરી, દૂરગામી સત્તા છે અને તે સત્તાનો ભાગ્યે જ અને માત્ર ઠોસ વજનદાર કારણો અને માન્ય કારણોસર જ ઉપયોગ થવો જોઈએ. આ સત્તાનો દુરુપયોગ ન થાય તે સુનિશ્ચિત કરવા માટે કલમ ૮૩ માં કોઈ સુરક્ષા પ્રદાન કરવામાં આવી નથી. એક

બાબત સ્પષ્ટ છે કે સત્તાધિકારી દ્વારા આ સત્તાનો ઉપયોગ ત્યારે જ કરવો જોઈએ જો એવી વ્યાજબી આશંકા હોય કે આકારણી પૂર્ણ થવા પર ઉભી થવાની સંભાવનાવાળી માંગણીની અંતિમ વસૂલાતમાં આકારણીકાર કસૂર કરી શકે છે. તેથી, તેનો ઉપયોગ અત્યંત કાળજી અને સાવધાની સાથે થવો જોઈએ. તેનો ઉપયોગ ત્યાં સુધી ન થવો જોઈએ જ્યાં સુધી એ સંતોષને વાજબી ઠેરવવા માટે રેકોર્ડ પર પૂરતી સામગ્રી ન હોય કે આકારણીકાર માંગણીની અંતિમ વસૂલાતને નિષ્ફળ બનાવવાના ઉદ્ધેશ્યથી તેની મિલકતનો સંપૂર્ણ અથવા કોઈ ભાગ વેચવા જઈ રહ્યો છે. વધુમાં, મિલકતોની જપ્તી થવી જોઈએ અને તે હદે તે ઉપરોક્ત ઉદ્ધેશ્યને સિદ્ધ કરવા માટે જરૂરી છે. તેનો ઉપયોગ આકારણીકારને હેરાન કરવાના સાધન તરીકે ન થવો જોઈએ અથવા તેનો એ રીતે ઉપયોગ ન થવો જોઈએ કે જેની આકારણીકારના વ્યવસાય પર ઉલટાવી ન શકાય તેવી પ્રતિકૂળ અસર પડે.

૨૯. ગાંધી ટ્રેડિંગ વિરુદ્ધ આસિસ્ટન્ટ કમિશનર ઓફ ઇન્કમ ટેક્સ ૩, (૧૯૯૯) ૨૩૯ આઈટીઆર ૩૩૭ (બોમ્બે) માં નોંધાયેલ કેસમાં બોમ્બે હાઈકોર્ટે એવો અભિપ્રાય આપ્યો છે કે જો તે મહેસૂલનું રક્ષણ કરી શકે તો બને ત્યાં સુધી સ્થાવર મિલકતોની જપ્તી કરવી જોઈએ. બેંક ખાતાઓ અને વેપારી અસ્કયામતોની જપ્તીનો આશરો માત્ર છેલ્લા ઉપાય તરીકે લેવો જોઈએ કારણ કે, આકારણીકારના બેંક ખાતાઓની જપ્તી આકારણીકારની કામગીરી અને વ્યવસાયને લકવાગ્રસ્ત કરી દેશે. તેથી, સત્તાધિકારીએ સદર અધિનિયમ ની કલમ ૮૩ હેઠળ તેમને આપવામાં આવેલી સત્તાનો ઉપયોગ સાવચેતીપૂર્વક અને નિષ્પક્ષતાથી અને

વ્યાજબી રીતે કરવો જોઈએ. કયા સંજોગોમાં અને કેવી રીતે સત્તાધિકારી દ્વારા કલમ ૮૩ હેઠળ સત્તાનો ઉપયોગ કરી શકાય તે માટે કોઈ સખત અને નિશ્ચિત નિયમ ઘડી શકાય નહીં. દરેક કેસની હકીકતો અને સંજોગોને ધ્યાનમાં રાખીને સત્તાધિકારીને આપવામાં આવેલ વિવેકાધિકારનો ઉપયોગ કરવામાં આવશે. સત્તાધિકારી માટે સદર અધિનિયમ ની કલમ ૮૩ હેઠળ કલ્પના કરાયેલ કામચલાઉ જપ્તીને વસૂલાતની કાર્યવાહી દરમિયાનની જપ્તી સાથે સરખાવવી યોગ્ય નથી.

૩૦. પરિણામસ્વરૂપ, તમામ છ રિટ અરજીઓ સફળ થાય છે અને આથી મંજૂર કરવામાં આવે છે. રિટ અરજદારોના બેંક ખાતાઓની કામચલાઉ જપ્તીના હુકમો આથી રદ કરવામાં અને અપાસ્ત કરવામાં આવે છે. રૂલ એબ્સોલ્યુટ કરવામાં આવે છે.

(જે. બી. પારડીવાલા,ન્યાયમૂર્તિ)

(એ. સી. રાવ,ન્યાયમૂર્તિ)

This judgment has been translated using AI Tool – SUVAS.

===

<u>અસ્વીકરણ</u>: સ્થાનિક ભાષામાં અનુવાદિત આ ચુકાદા/હુકમનો હેતુ પક્ષકારોને તેમની ભાષામાં જાણકારી ઉપલબ્ધ કરાવવા માત્રનો છે અને તેનો અન્યથા ઉપયોગ થઈ શકશે નહિ. અન્ય તમામ વ્યવહારિક તેમજ સરકારી ઉદ્દેશો માટે મૂળ અંગ્રેજી ચુકાદો/હુકમ જ પ્રમાણિત અને માન્ય રહેશે.

<u>DISCLAIMER:</u> The translated judgement in vernacular language is meant for the restricted use of the litigant to understand it in his/ her language and may not be used for any other purpose. For all practical and official purposes, the English version of the judgement shall be authentic and shall hold the field for the purpose of execution and implementation.